

2023年亲子冲突读后感(大全5篇)

当看完一部影视作品后，相信大家的视野一定开拓了不少吧，是时候静下心来好好写写读后感了。读后感书写有哪些格式要求呢？怎样才能写一篇优秀的读后感呢？以下是小编为大家搜集的读后感范文，仅供参考，一起来看看吧

亲子冲突读后感篇一

将冲突视为一个谈判过程，有助于我们避免“要么利益冲突，要么利益一致”的排他性的先入之见。意在强调，双方除了在争议的变量上存在利益分歧外，他们还有极强的‘共同利益’来达到一种避免对双方价值造成巨大破坏的结果。

抢先亮出自己的底牌，让对方为你妥协。一个大问题需要谈判，可以化整为零先找出一些小的问题谈判，以便双方就忠诚的长期价值形成共同的认识和必要的信心。

在对自己不利的方式移动至更糟，实际上可能提升其产出，因为可以避免被威胁，守弱可成图强之道。

默识协调（利益共同），默识谈判（利益分歧），明示谈判（倾向数字和计算的简化，先例的影响，现状恰如自然边界一样有强大的吸引力，如果无法达到预期目标可以试着将问题打乱增加噪音）

有限战争：给战争确立限制性条件（地理的限制条件或攻击目标类型的限制条件）。

较大的让步比较小的让步更有可能性。任责是固化自身的行为，威胁是固化自身对对方行为的反应。代理人能更好的威胁或抵制威胁。

破坏沟通的交流渠道可以阻止威胁的发生。承诺不同于威胁，

承诺在其成功时代价是高昂的，而威胁在失败时才需要付出代价。如果承诺超出了所需限度，而且承诺成功了，则需支付超出必要成本的额外部分，但威胁过大指的是本身多余。

战略性威胁的特点是，如果威胁失败了其指涉的惩罚性行为对双方而言都是代价高昂的，其目的是为了事前的制止，而非事后的报复。

为什么行为者不是以全面战争而是以有限战争威胁来抑制进攻？一威胁有限战争也就是以“全面战争可能触发”相威胁，比全面战争威胁弱，更契合某种偶发条件。二是在敌人误解我的意图时有助于形成一个中间期。三是如果敌人冲动或我们误解或战争超出范围，以一定风险性（而非必然性）威胁更明智。

通过使对方遭受一个共担的风险，达到侵扰和胁迫对方的目的。恐怖平衡当且仅当双方中任何一方都无法通过抢先袭击来摧毁对方还击的能力时，平衡是稳定的。这样，避免突袭的策略有一个最为直接而紧迫的目标，它不是人的安全，而是武器的安全。

针对突袭的防御计划关注的首要目标不是国民的安全，而是自身防御武器的安危，与其他裁军方案恰恰相反的是，突袭方案建立在吓阻的基础之上，旨在防止对方发动袭击，突袭方案是为了完善和稳定相互间的吓阻，提升某些武器系统的整体性能，突袭方案关注的往往是那些具有最大杀伤力以及对公众生命财产构成最大威胁的武器系统，这些武器大多属于防御性武器，其使命主要是为了惩罚进攻者，即事后对进犯者予以沉重打击，而非事前迫使对方解除武装，从根本上讲，只能伤及民众，而无法打击侵略力量的武器属于防守性武器。

亲子冲突读后感篇二

“你快来吧！父子俩又吵起来了。”接到表姐的电话，我急忙赶了过去。

用表姐的话说，老公和儿子小强简直是一对冤家，一句话谈不拢，就开始吵起来，要不是表姐拦着，父子俩早就动起手了。

看着眼前斗鸡眼似的父子俩，让我一下子联想到今天看的一本好书《冲突背后的冲突》，书中介绍的俄狄浦斯冲突。

弗洛伊德说，俄狄浦斯冲突是人类心理发展的核心冲突的典型形式。

这本书是由著名的临床心理学家和心理治疗师张天布老师所写，他把俄狄浦斯故事转化成中国版本，详细分析中国人内心的文化和心理上的父亲形象，轻易化解了父子间的冲突。

俗话说，知己知彼才能百战百胜，只有找到了问题的根源，才可以斩草除根。同时，也可以帮助年轻的父母起到预防的作用。

亲子冲突读后感篇三

1969年3月，在远东乌苏里江的这次战斗行动是第二次世界大战后苏联边境最大的战斗行动。对此，多年来在俄罗斯存在种种猜测，众说纷纭，真假难辨。当时苏联人并不明白，中国人为什么要占领该岛，并问道：“当中国人进入该岛时，我们的边防军人在干什么？”“为什么没有采取措施制止类似事件的发生？”。有人说“当时中国人太多，边防军根本无法对付他们，不得不动用正规军”。事情到底是怎么回事，在30年前那种环境下根本就不可能说清楚。后来苏联政

府也有意让人们淡忘此事，也只是将这次冲突描述为《1969年3月的乌苏里江事件》。90年代初，在俄罗斯的版图上再也找不到“达曼斯基岛”了，于是俄罗斯人又开始猜测，开始议论当年的“秘密坦克”、议论关于伊曼边防总队队长列昂诺夫上校的神秘死亡。甚至有人说“该岛已不复存在，为了让谁也得不到它，我们已将它炸毁”。达曼斯基岛事件仍是一片疑团。曾当过伊曼边防总队队长的退役上校康斯坦丁诺夫，在事隔30年后做了详尽的描述。

摩擦由小到大

突。我们得到的口头和书面命令是：运用现有的一切手段，不能让挑衅者进入我国领土，但不准动用武器；并严禁官兵们传播这里发生的事情、争斗。因此，无论是当地居民还是国内其他人，甚至连想都想不到，正当党的领导人宣讲共产主义思想的时候，在漫长的中苏边界，沿阿穆尔河和乌苏里江，几年来两个大国的士兵经常发生打斗。1968年只在伊曼边防段双方就发生过40次打斗。1968年11月的一天，边防总队指挥部曾向军区报告说：有可能发生武装挑衅，请求具体的书面指示，并加强力量。一周后，边防总队司令和政委被叫到符拉迪沃斯托克（海参崴），并对他们说：如果发生武装挑衅，那就还击。但只是口头意见，不能作为依据。在相邻的基尔金岛上也一直有一些小摩擦。1969年1—2月在达曼斯基岛、下米哈依洛夫卡地段，经常发生冲突，双方不再是用棍棒，而是用枪托来互相打击。在一次打斗中，我们从中国人那里抢来15支枪，并发现枪膛里有子弹，我们非常吃惊，这使边防总队队长列昂诺夫及其副手确信，危险正在来临，如果说要发生什么事情的话，那一定会发生在这里。达曼斯基岛和相邻边防队有可能受到威胁的哨所值勤人员都加强到了50人，并增加了装甲运兵车，同时，只要中国人一出现，我们的边防人员就向他们射击，将这些不速之客赶走。我们的边防军人并不知道，还在2月底的时候，在乌苏里江左岸（中国一侧）就秘密集结了几千人的部队、大量的兵器，展开了通信站和指挥所。3月2日夜，约300名中国军人进入达曼

斯基岛，并在那里修建了火力发射阵地和掩体。从最近的观察哨到达曼斯基岛才80米，为什么边防侦察分队没有发现这些情况呢？主要是当时没有夜视设备，而中国人的行动是在夜间进行的，并且边防分队早晨沿达曼斯基岛巡逻时也没有发现可疑迹象，我们就从中国人的鼻子底下过去，他们也没有惊动我们，也许是不想过早地暴露自己。

3月2日行动

康斯坦丁诺夫说：指挥这次行动的中国军事首长足智多谋、训练有素、十分狡猾，选择3月2日并非偶然。在当时的宣传报道中并没有提到这一天有什么意义，实际上这一天非同寻常。

第一，3月1日晚至2日凌晨下着小雪，周围白茫茫一片，这使中国人可以悄悄地占领达曼斯基岛，雪可以掩盖他们行进的痕迹。

早就去了，但不是去参加联欢会，而是去参加演习。30年来没有人提起过演习的事。实际上，事发前3天，进行过一次较大规模的军事演习。有两个师参加，军区指示由边防总队扮演“敌军”。难道2个师抽不出来2个连扮演“敌军”，而非要边防总队去扮演“敌军”吗？可能当时军区司令部的意图是好的，主要是在面临威胁的情况下提高他们的士气。

第三，周日和周六，我们的边防军航空兵不飞行。指挥这次行动的中国军官可能正是根据上述因素，才选定在这一天开始行动的。另外，我们在演习中也出现了一点问题：一个坦克团未能及时到达指定位置，宣布进行战术停顿。中午12点以后，康斯坦丁诺夫返回指挥所，演习指挥部里响起了“焦急”的电话铃声，远东军区司令部打电话来说：在下米哈依洛夫卡哨所，正在进行战斗，有人员伤亡。列昂诺夫马上下令给巴甫洛夫，让参加演习的军士学校和机动分队马上撤下，向达曼斯基岛出发。事情就是这样，当达曼斯基岛两个哨所

发生流血的冲突时，整个预备队，即军士学校和机动分队却在离该岛100公里以外的地方。硝烟笼罩达曼斯基岛，根据康斯坦丁诺夫的回忆，1969年3月2日技术观察站报告，发现有两个小队、约30名中国人已经进入苏联边界。上午11时左右，边防哨所的伊万·斯特列利尼科夫上尉带领一个由30人组成的小组，乘坐一辆装甲运兵车和两辆汽车去迎击入侵者。他们决定从两面包围该岛，斯特列利尼科夫上尉带领5名边防军人和克格勃特别处派来的侦察员h布依涅维奇上尉从正面接近该岛。他们后面约300米是第二小组，由巴班斯基下士率领，共12人。第三小组由拉伯维奇中士率领，共13人，从侧翼接近该岛。突然，他们遭到正面机枪扫射，左岸火炮和迫击炮一齐开火，斯特列利尼科夫和拉伯维奇率领的两个小组全部阵亡，巴班斯基中士带领的人占领了一个环形防御工事并进行还击。相邻哨所的摩托化机动小组赶去支援，带队的是维塔利亚·布别宁上尉。但由于左岸猛烈的炮火，他们没有取得成功。参加演习的边防军机动分队和军士学校接到命令后迅速返回，在苏哈诺夫斯基峡口直升机追上了他们，机动分队转乘直升机火速赶往达曼斯基岛，周围一片硝烟，灌木、土地、装备都处在火光中。观察达曼斯基岛，在一颗树旁发现了我们的士兵，我们的人降落了。同时，装甲运兵车也来了，是斯科拉达纽卡军士学校的人。我们占领了达曼斯基岛，开始派人去找伤员。在斯特列利尼科夫死后接替他指挥的巴班斯基中士爬过来告诉我们，找到了斯特列利尼科夫和他的小组，全部阵亡。列兵彼得罗夫是从边防总队政治处来的，在他的短大衣下发现了照相机，后来照片洗出来了，这是他死前拍摄的最后3张照片。我们在其中一张照片中看到，当斯特列利尼科夫正带人接近时，一个中国军人举起手，明显是向埋伏在战壕里的人发信号，就在这一瞬间，战斗开始了。这一天的战斗是残酷的，苏方共死31人，伤14人。边防军夺回了达曼斯基岛，并挖了战壕，一个加强班一直在那里执勤。

上校阵亡，“秘密坦克”陷落

为防止中国人再次侵入该岛，由亚申中校率领的一个机动分

队来到这里，他们共有45人，4辆装甲运兵车，车上有掷弹筒；岸上还集结了80人的预备队，并有装甲运兵车，3月12日夜，远东军区第135摩步师来到冲突地区，他们有一个摩步团、一个炮兵团、一个独立坦克营、一个“冰雹”—bm—21火箭营。不知为什么，3月14日在该岛执勤的分队又接到上级命令，撤离该岛。康斯坦丁诺夫至今保留着当时在岛上执勤的分队队长沙拉金的报告笔录，笔录是这样写的：“3月14日，边防执勤分队听到了对岸中国人的喊话声，后来我们就接到命令，撤了下来”。从记录的时间可以看出，命令是在新的战斗开始前15小时下达的。我问过列昂诺夫是谁下的命令，他说是“军区”。但我估计，命令并不是军区下达的。我们走了，中国人又占领了该岛。我们不能确定这是怎么回事，但这很不正常。3月14日快到半夜时，列昂诺夫又接到军区的命令，要求重新夺回达曼斯基岛。大约1—2个小时后，亚申中校率领机动分队到了。战斗开始了，关于岛上的情况并不明了。从最高观察哨上报告说，中国人跑到岛南端去了，占领南端后准备打击亚申的侧翼。后来又有9辆坦克前来支援，列昂诺夫发现坦克后说：“我现在去岛上”，说着他就匆忙出发了，甚至没有来得及确定联络信号。边防军虽有无线电台，但他们都不知道频率，坦克去参加战斗了，我们和它没有任何联系。中国人接近了列昂诺夫的坦克，跟随在他后面的两辆坦克又返回去了，并且不是返回岸上指挥所，而是返回了哨所。为什么会如此惊慌失措呢？因为有人觉得，中国人的坦克开到了我们这边，情况非常严重。列昂诺夫在坦克里受了重伤。此事报告到了莫斯科，莫斯科命令迅速救出坦克和列昂诺夫上校。结果，有几次试图冲向坦克都未能成功。

15日夜16日凌晨，师侦察连连长勃尔特科夫斯基率领侦察营救小分队前去营救，到达坦克时列昂诺夫上校已经阵亡。他想从下舱口出来时，被狙击手射中心脏部位。中国人没有动他，但拿走了坦克上的仪器。我们想用地雷将坦克炸毁，但没有成功；后来决定用火箭炮，从乌苏里江岸上发射每枚重达180公斤的火箭炮，并未射准。坦克被打歪了，瞄准手已经看不见它了。4月底，中国人将它拖了出来，现在已成为他们

博物馆的展品。由于中国人占有明显的优势，达曼斯基岛久攻不下。要想取得成功只有使用火炮。但这就意味着使冲突升级，当时没有人有勇气下达这样的命令，只能原地等待上级的命令。最后，在17时才收到上级（莫斯科）的命令，用“冰雹”进行了打击。“冰雹”在当时尚属于“秘密武器”，据说下达使用“冰雹”火箭炮命令的是勃列日涅夫。原199团团团长、退役上校克鲁别依尼科夫回忆说，“一个冰雹营和一个装备122毫米榴弹炮的团对该岛及对岸5—6公里纵深进行了猛烈打击。随后驻扎在上乌金斯克（现为乌兰乌德）的一个摩步营参加了战斗，营长是斯米尔诺夫少校。该营有很多人尚不满20岁，在这次战斗中有7人死亡，9人受伤，4辆装甲车被击毁。最后中国人放弃了该岛。开始，该岛的防御由135摩步师负责，直到4月，局势逐步稳定下来后，该岛的防守才又重新交给了边防军。一直到那年的9月，那里仍能听到枪声，还有人员伤亡。

为什么不讲实话

康斯坦丁诺夫说，对3月2日发生的事情，当时政府的宣传是这样说的：“10时40分，哨所响起战斗警报，装甲运兵车和汽车进入战备，哨所负责人斯特列利尼科夫上尉将情况报告给了相邻单位的布别宁和肖霍洛夫，并报告了边防总队队长列昂诺夫，得到这一消息后，为赶走中国人，首长决定……”是谁在什么时间向什么人报告了这件事情，并不像上面宣传中所说的那样，这明显是在捏造事实。为什么会这样呢？当时只有一个目的：向本国人民以及中国人表明，我们的边防一切正常，秩序井然，一切都是在按命令行事，每一个人都在自己的岗位上。而实际上机动分队和军士学校却在100公里以外的地方。

当时的报道中并没有提及有军士学校和装甲运兵车参加，实际上，正是由于他们的参加才使我们占有优势。之所以不提他们，是想让全世界的人都知道，我们以很少的兵力赶走了中国人。政府在报道3月中旬达曼斯基岛的第二次战斗时说：

边防军把毛泽东的部队打得落花流水。但事情并不是这样的，边防军的冲锋受挫，遭受重大伤亡，中国人在人数、技术装备和武器上占有明显的优势，并且战斗开始前该岛在他们手上。宣传中只字未提使用正规军和坦克的事，对列昂诺夫上校的死亡更是讳莫如深。

和平的努力

1969年3月6日，苏联政治局召开会议，专门讨论发生在乌苏里江的事情。政治局的委员们给边防军人以很高评价，但也指出了许多不足，如，在冲突区域没有“好的部队集群”，无论是边防军还是常规军的集群；作战和部队侦察组织不力；没有夜间观察等。会上通过了一系列加强边防的措施。政治局的路线是：该岛自古以来就是苏联的领土，毫不让步、坚决对抗。但是，此前并不是没有和平的努力。苏联边防军就一直主张通过对话和平解决领土争端。还有1964年时，当时的边防军司令济里亚诺夫上将受命与中国就这些问题进行磋商。为完成这一使命，他又被赋予副部长的头衔。济里亚诺夫在一次磋商会上曾有勇气声明，有可能就一些岛屿做出让步，其中就包括达曼斯基岛。赫鲁晓夫得知后将其从北京召回，并对其大发雷霆，进行了粗暴的训斥。在冲突发生前一年，即1968年夏，济里亚诺夫再次声明：应通过对话以和平方式解决争端。在哈巴罗夫斯克边疆区委员会举行的会议上，曾讨论过与中国边境地区的局势问题。主持人是当时的外交部副部长库兹涅佐夫。在会上他让每个人站起来回答：“您认为应该怎么办？”边防军人中没有一个人说要用武力解决日益恶化的领土争端。济里亚诺夫仍然坚持自己的观点。此外，会后他还给自己的部属下达补充命令：“采取一切必要措施，阻止中国人进入我国领土，但不要使用武器”。只是在最后，要和大家说再见时，才暗示：“如果情况非常严重，那就还击”。那次战斗以后，从中国方向进入该岛的所有道路上都埋设了地雷；而在乌苏里江右岸集结了大量的军队。直到1969年9月，两国政府领导人在北京会晤后，紧张局势才逐渐平息。现在俄中边界划界工作已经结束，我们已不再拥有

达曼斯基岛了。它已划归中国，因为它位于乌苏里江主航道中国一侧。如果在1964年时我们听从济里亚诺夫将军的建议，那就不会发生1969年3月的悲剧。

我们学过很多知识，那也不一定都会考到啊！而且考试就总会有重点与非重点的区别。不一定就要都考吧。这就是中国的国情，就像文革这一段，你见历史考试中考过吗 时代不同了。

你找本八十年代的高考复习资料，看看当时的历史部分重点在那里？

古代史部分： 变法；近代史部分： 条约；（世界史： 资产阶级革命）

有几年压轴大题必从这里面出， 简答题出现的概率也很高，这两部分内容你不弄的滚瓜烂熟，可以说二十来分就没有了，别忘了， 高中历史的各部分内容是各占三成， 在六七十分里二十分的分量可不轻啊。

亲子冲突读后感篇四

这本书写于上个世纪，但是读起来仿佛是最近写的一样。读完以后感想深刻，当然这些感想接受得并不轻松，这本书也是反反复复读了一个月才读完。书本首先分析了人群的界限是文明，而不是国家，当一个国家有两种文明时，这样的国家处于分裂的边缘。佛教文明不存在，因为佛教的教义都被接收佛教之地的文明所改变与有所选择的保留，已经内化；另外佛教发源地印度已经抛弃了佛教。日本文明一直被认为是儒教文明其实并不是，日本文明其实是神道教文明。划分文明基本上是以宗教为界限的。

亨廷顿的基本观点是：在下个世纪，发生冲突的根本原因将不主要是意识形态因素或经济因素；人类的最大分歧和冲突

的主导因素将是文化方面的差异；文明的冲突将主宰着全球政治；文明之间的差异线将会成为未来的战线。

为什么文明会发生冲突呢？在亨廷顿看来，文明的差异才是人类的各种差异之中最根本性的，这种差异基本上是不可更改、不可消除的：俄罗斯人不能成为爱沙尼亚人，阿塞拜疆人成不了亚美尼亚人。一个人可以是半个法国人、半个阿拉伯人，甚至可以同时是两个国家的公民，但是，却很难成为半个天主教徒和半个穆斯林。

亨廷顿认为，所有的国家都在努力实行现代化，但现代化不等于西方化。未来的冲突很可能是西方对非西方国家的冲突。他特别强调“儒教”文明和伊斯兰文明对于西方的威胁，特别是儒教文明与伊斯兰联手的可能性。实际上，《文明的冲突》一书的封面设计就充分体现了亨廷顿对于世界大格局的认识：封面右上方是地球背景之上的基督教十字架，左下方是地球背景之上的伊斯兰新月，右下方则是地球背景之上的中国太极图；新月与太极图紧紧挨着。

文明之间的界限是如此的分明，以至于很难调和，当代国际冲突一半以上是文明间的冲突，并且文明间的冲突更持久，延绵不绝，看不到解决之日。其中伊斯兰又承担了所有冲突的一半，包括伊斯兰与其他文明，以及伊斯兰内部。伊斯兰是唯一一种要明确区分穆斯林与非穆斯林的宗教。也就是教义上总是在各个方面要求，使得一个穆斯林，总是要明确地区分对方是不是穆斯林。另外，穆斯林国家历史上对外征战的同时，穆斯林人口在外扩展，然而，这种扩展是不完全的，使得穆斯林与其他文明的人混居，这样加大了冲突的空间，加上穆斯林各民族本身好斗的性格，冲突不可避免。而穆斯林人口增速非常大，人口又要向外迁移。最后一个原因是，穆斯林文明各国没有一个领导者。

夜晚读完这本书，轻轻的合上以后对着夜空长长叹了一口气，总算是读完了，如果没有读完，我可能还在这场冲突中无法出来，我可能还在各种文明的冲突中的厮杀中提心吊胆，文明才是分割你我的界限。（詹景敏）

亲子冲突读后感篇五

作为女性我拥有健康的身体，稳定的工作，疼爱自己的先生和渐渐长大的孩子，这一切都让我感到快乐和满足。直到某一天晚饭后，我和先生因为教育孩子的问题争执起来，先生当时的情绪很烦躁，语言中充满了攻击性。我的情绪也被带入进来，一点也不客气。眼看着口腔舌战就要上演，这时孩子突然很大声的喊道：你们烦不烦，知道我在写作业么？我赶紧走过去，抱住孩子说：“抱歉，我和爸爸吵架声音很大，影响你了”。孩子先是面露不悦之色后，紧接着用安慰的眼神看着我，此时我也盯着孩子的眼睛，希望他可以理解大人的行为。

随着孩子自我逐渐成长，不知不觉我们进入三角关系的瓶颈，就像《冲突背后的冲突》这本书里阐述的：“父母和孩子构成的关系，是人类精神世界的三体问题，复杂到无人能解”。这个关系的核心就是俄狄浦斯情结。俄狄浦斯情结的核心问题就是父亲、母亲和孩子之间，构成了一个三角关系，孩子的心理会形成各种冲突与复杂的感受，这些感受和情绪处理的不及时，孩子的心理会固着在这个三角关系里裹足不前，成长缓慢甚至停止。更严重的还会引发心理疾病。那么如何指导和陪伴孩子度过俄狄浦斯情结期呢？《冲突背后的冲突》给了我们解题方法。

书中阐述了如何对孩子的自恋行为给予恰当的共情。孩子在俄狄浦斯情结期孩子的表现为胆怯、害羞，不自信，孩子内心的好与坏、爱与恨、欲望与诱惑、安全与迫害等情感都是配对出现，需要父母两种情感都能够体会到才能与孩子更好的共情。书中还提到了关于自体心理学家科胡特提出的“不含诱惑的深情、没有敌意的拒绝”。对于同性父母，要做到没有敌意的拒绝。对于异性的父母，要做到不含诱惑的深情一既有深情，又有一定界限。

读完整本书感触很深，三角关系里关于冲突的处理并不想当

初想象的简单。一系列的肢体动作，一个眼神、甚至一句话都会使孩子的内在产生强烈的冲突，接着引发各种强烈的情绪。这本书提醒了我们，处理与孩子的关系要认清关系模式，分析引发孩子情绪的内在需求，一边纠正自己的行为，一边选择用合适的方式陪伴孩子。