

以政府绩效与公众信任为写小论文(模板5篇)

范文为教学中作为模范的文章，也常常用来指写作的模板。常常用于文秘写作的参考，也可以作为演讲材料编写前的参考。写范文的时候需要注意什么呢？有哪些格式需要注意呢？以下是我为大家搜集的优质范文，仅供参考，一起来看看吧

以政府绩效与公众信任为写小论文篇一

摘要：政府机关部门内的人力资源管理中包含的绩效管理，常被大家简称为政府绩效，其是人力资源管理中理论的主要突破环节，也是现代化行政管理不断创新的结果。政府绩效所具有的最大特点就是使用科学的方法、程序以及标准，对政府机关部门的业绩、实际工作以及成就进行准确地评价，并在这一基础上对政府绩效环节中的相关内容进行完善以及提升。根据当前政府绩效的实际情况来看，需要针对地方政府人力资源管理系统对政府绩效影响进行研究，从而更好地推动我国政府绩效的发展。

关键词：地方政府；人力资源管理系统；政府绩效；影响；策略

中图分类号：D630.3 文献标识码：A

0引言

现阶段，尤其是部分西方比较发达的国家政府，常选用政府绩效评估政府的工作内容，并充分体现出政府绩效所具有的作用。这些国家通过政府绩效评估，对政府相关工作进行管理，促使行政管理以及社会管理取得了有效的统一，促使社会一体化的高度不断提升。因此，地方政府落实人力资源相关管理工作，保证人力资源的规划工作以及人力选拔、配置的高质量完成，促使人力资源管理的水准有所提高，对增加

政府绩效存在着重要的作用。本文将主要围绕地方政府人力资源管理系统对政府绩效产生的影响进行研究，并针对研究内容展开多方面的探索，最终总结出地方政府人力资源管理各环节对政府绩效产生的影响。

1地方政府人力资源管理系统以及政府绩效相关概述

地方政府人力资源管理其实就是当地政府对人力资源进行管理的相关工作，以及协同机制的客观性描述，地方政府人力资源管理的最终目的，是服务于政府的相关工作[1]。若对人力资源管理从宏观的角度来看，人力资源管理的构成以及运行环节主要包括：人力资源管理制度；人力资源管理相关政策；人力资源的管理机构；人力资源管理的总量；人力资源实践环节。如果从微观的角度来看待人力资源管理系统，则该系统正常运行的环节主要包括：人力资源相关规则以及战略内容；工作分析以及组织设计内容；考核绩效内容；薪酬管理；企业员工职业生涯的相关规划内容；人力资源的招聘内容等；人力资源的相关培训内容；企业员工之间的关系协调；企业员工的行为监督以及奖罚内容；人力资源的保证等。从人力资源的结构进行分析，能够发现广义上政府人力资源管理主要是由行政相关人员、国家权力机关相关人员、党务机关相关人员、国家监察机关相关人员、国家审判机关相关人员以及人民团体和事业单位共同组成[2]。

地方政府人力资源管理主要是将提高行政的效率作为目标，并将地方的行政人力资源作为主要的对象，严格按照相关法律法规对其地方政府的人力资源进行规划、开发、获取以及维护的主要管理行为。地方政府人力资源内的主要整体是政府部门，该系统的获取主要是指对公务员的编制管理、考核、职位分析等内容。而地方政府人力资源的维护，主要是对公务员的薪酬进行相关的保证，开发则是将提高公务员的素养作为主要的目的，通过绩效的管理对公务员展开相关培训。

地方政府绩效作为中多维度的政治学理念，对其进行衡量充

分反映了政府内外部存在的各种利益，以及力量之间的平衡状态。我国政府人力资源绩效的评估模式常是根据政府系统内的绩效合同进行的相关评估，我国政府与其他部门、部门与官员之间通过绩效合同达成的协议量化分解任务，让各部门分头实现分解后的任务内容。与此同时，当各部分分头完成自身的任务的过程中，必要时可以共同或者抽调组成临时小组完成相关任务内容。我国大多数地级常将绩效管理的结果与人事管理制度相结合，从而提高地级政府人力资源绩效管理的效果[3]。因此，政府部门以及相关工作人员是地级政府人力资源绩效管理的主体，其与政府的管理制度存在不可分割的关系。

2 地方政府人力资源管理系统对政府绩效的影响

2.1 人力资源管理政策

地方各级政府中包含的人力资源管理系统在实际工作中采取的相关策略，与政府绩效之间存在着正相关的关系，对其进行深入的研究能够发现，地方政府人力资源管理所具有的科学、合理的人才政策，吸引并聚焦了大量的人才。地方政府人力资源通过完善岗位管理制度、培训教育制度以及考核奖惩制度等，均有助于地方政府建设高质量的人力资管管理团队，并在提高政府绩效的同时，推动地方政府的人力资源管理发展情况。与此同时，政府作为我国社会组成部分中的重要内容之一，想要提升地方政府人力资管管理的工作水平，促使人力资源管理的水准有所提高，从而带动社会经济的高速发展[4]。但是，政府部分人力资源管理的政策作用，没有充分对政府绩效产生作用，很难充分调动公务员对工作产生的热情以及工作积极性，甚至部分公务员还会对工作出现不满的情绪，这些情况均严重的影响了公务员的工作效率，最终影响政府绩效。

2.2 职位管理

地方政府的职位管理对政府绩效存在着显著的作用。从政府人力资源管理系统来看，岗位管理内容是重要的保障。提高岗位的实际管理力度，并结合地方政府未来发展的切实需求，为更多的人才搭建良好的发展道路，让人才能够充分实现自身的价值，使人才看到更多的工作希望，从而激发人才的创新能力以及创造能力，才能从根本上提高政府绩效的管理水平。此外，地方政府还可以积极推广非领导职务序列，从而缓解部分职务不够分配的情况，让更多的人才获得实现的机会，促使人才充分发挥自身的作用。此外，政府的对岗位管理采取相关的措施，可以让更多的人才对政府工作职位的设置产生一定的了解，并充分掌握相关职位晋升的内容，从而让政府工作实现公开化以及透明程度，让人才产生更多的公平感，促使人才朝向预期进行发展[5]。也就是说，政府通过有效的职位管理措施，能够减少部分人员暗箱操作的可能，并提高人才的认同程度，为人才创造一个公平竞争的环境氛围。

2.3 人力资源规划

人才的选拔以及配置环节，均和政府内部的绩效管理存在着正向的关系。处于当前我国经济发展的模式下，人才资源作为第一的资源，其属于竞争的主要资源组成部分。政府制定合理的人才管理政策，能吸引较多的人才加入到政府部门中。想要不断提高政府绩效的水准，就需要重视人力资管管理中的人才选拔以及配置环节，加大工作的把控力度，必要时可以选择经验丰富的专业型人才，专门负责人才岗位的相关工作，从而构建并完善人才金字塔，推动社会经济的发展[6]。

2.5 人才培养

根据政府绩效的相关要求，政府内部的工作人员，除了需要基本符合要求的政治素养以及理论知识能力之外，还需要具备较高的专业素养水平。现阶段，我国政府的经济逐渐趋向复杂的趋势，这就需要政府重视人才团队的建设工作，并创

新自身的管理模式，显著提高人力资源管理的水平。根据政府工作的实际需求，从岗位的实际情况出发，制定合理的人才培养方法，不断挖掘人力资源具有的潜在价值，从而提高政府绩效的水平。

2.6 人才晋升

地方政府人力资源完善晋升制度，能够有效提高系统内人才的工作满意程度，促使人才全身心地投入到工作中，充分发挥自身具有的价值意义，有助于增加政府绩效。地方政府内人才的晋升，代表着人才获得了政府机关的认可，对激发人才的潜在创造力具有较高的积极作用。地方政府为人才制定科学的晋升制度以及渠道，让人才充分预知努力后可能获取的发展道路，促使人才为这一发展目标不断努力，最终通过自身创造的出色业绩，成功实现自己的晋升目标[7]。简单来说，地方政府想要提高政府绩效，首先需要重视并满足人才的价值实现需求，充分调动人才的创造能力以及创新能力，让人才通过高质量的工作，帮助政府实现绩效的目标。

2.7 人才参与机制

地方政府人力资源管理中的人才参与机制，主要是参与决策的人员大多是领导层人员，虽然基层人员具有提出意见的机会，但较多的基层人员常选择将精力放在工作上，严重缺乏参与的精神。此种情况没有验证人才参与机制对政府绩效产生的正向作用，严重影响了政府绩效的水准。

2.8 绩效评估

从政府绩效评估以及政府内部的绩效管理来看，如果能够充分发挥政府人才资源管理中的绩效评估作用，对政府绩效存在着积极的影响。政府实施有效的绩效考核环节，能够及时发现人才在工作中存在的不足以及实际问题，通过调整并给出建议，可以显著提高政府绩效的水平[8]。

3结束语

简而言之，地方政府人力资源管理系统对政府绩效产生的影响比较大，这些影响分别体现在政府机关的各个环节中。在地方政府人力资源系统对政府绩效产生的影响下，政府需要深刻认识到公务员是地方政府的行政管理人才，并且公务员也是社会经济建设的重要力量。想要加快地方政府人力资源管理系统的建设，显著提高政府绩效的水平，需要促进人才资本的外溢，推动社会经济的发展、进步。此外，政府机关内的公务员也需提高自身的能力，积极为政府机关奉献力量，推动政府绩效的水准提升。

参考文献：

[8]刘长江，熊莹，张宝龙. 基于cnki[]1998—2016[]政府绩效研究知识图谱的量化评析[j].黑龙江工业学院学报（综合版），2018，18（7）：51-60.

以政府绩效与公众信任为写小论文篇二

摘要：本文主要探究政府绩效对城市居民政府信任程度的影响，对我国现阶段的政府工作进行分析，希望能够提升城市居民对政府的信任程度。

关键词：政府绩效；

政府信任；

城市居民

而政府代理公众行使行政权利，并通过履行相应的职能获得相关利益。因此，政府的信任是建立在委托、代理关系之上，一旦政府无法满足公众的期望，就会出现信任危机，从而导致两者之间原有的和谐关系破裂，甚至威胁到社会和国家的

稳定。

政府绩效视角，主要是通过对政府的表现进行评估，分析政府信任的原因，即确定政府是否值得信任。个人对政府的信任程度受到政府行政能力、经济总体形势、政策执行等多方面的影响。在国外的研究中，将公众不信任政府的原因归纳为以下几点：政府工作效率低下、公款浪费严重、政策执行错误等原因。

政府绩效是影响政府政治信任程度的关键所在。政府绩效主要的参考标准是政府在社会经济管理过程中的行政结果、行政效益、行政效能，以及对政府在行使职能的过程中的管理能力进行研究[1]。政府的绩效是政府执政能力的表现，主要分为社会效益、经济效益和政治效益是三个方面。从理论上分析，政府信任程度对政府工作的顺利运作具有重大意义，因此它也是政治生活中的重要组成部分。

在我国城市居民中，首先城市居民将政府看作是一个统一的整体。城市居民对地方政府的评价相对较高，对中央政府和省政府的评价相对较低。虽然城市居民对中央政府的评价略低，这也体现出地方政府对城市居民日常生活的作用和影响，表明了城市居民对政府信任的理性。其次政府的绩效能够有效提升政府的信任程度，通过政府决策的透明性、依法治国的执行力度、贫富差距的改善情况、社会治安的管理情况，都会对政府信任程度有所加分。因此对于地方政府而言，城市居民的信任程度需求明显对政府绩效提出了更高的要求，只有这样，才能从根本上提升城市居民对政府的信任程度。

结束语

随着改革开放的深入，我国政府在经济建设方面取得了巨大的成就，但是由于目前我国正处于社会转型期，在经济发展的同时也伴随着贫富差距加大、社会矛盾激化等多种民生问题，由于住房、医疗、教育等问题未能得到有效的解决。这

样不仅严重削弱了政府的执政能力，降低了行政效率，也在一定程度上影响了居民对政府的信任程度，所以在一定程度上阻碍了到国家和社会的良性发展。因此，要求政府必须通过有效措施提升政府绩效，为国家转型提供必要的助力和保证，确保服务型政府的构建。

参考文献：

以政府绩效与公众信任为写小论文篇三

摘要：以山东省950名青少年学生为调查对象，对青少年的政府信任影响因素进行比较分析与研究，结果发现，理性选择路径、社会文化路径、政治参与路径均对青少年的政府信任有显著影响。在此基础上，提出了改善青少年政府信任的有效策略。

关键词：青少年政府信任影响因素心理机制

中图分类号：G641 文献标识码：A

1问题的提出

政府信任，指民众对于政府或政治制度所抱有的信心，相信它们会制定符合民众利益的政策并提供其预期的政策结果[1]。青少年是未来社会主义建设的接班人和生力军，他们的政府信任直接决定了我国政治生态和民主建设的发展与未来。学界关于青少年政府信任现状的研究，得出的结果不尽相同。有些研究表明，当代中国青少年政治信任的总体状况良好[2-3]，另外一些研究显示，当代青少年政治认同度不高且呈工见非均衡状态[4]。

加快新旧动能转换是山东省促进经济结构转型升级的重要途径。在新旧动能转换中，各级政府肩负着提供公共产品，支持科技创新，引导产业发展，健全社会保障等重要作用。在

这样的背景下，研究山东省青少年的政府信任具有重要的现实意义。

目前关于青少年政府信任的影响因素，主体方面的影响因素主要有青少年的性别、年龄、家庭情况、人际信任、思政政治教育、大众传媒等；客体方面主要有政府的服务水平、公务员的素质、行政执行力等因素[5]。对政治信任的研究主要存在三种竞争性理论解释路径，即理性选择路径、社会文化路径、政治参与路径[6]。青少年政府信任影响因素及心理机制的分析模型，见图1。

什么因素影响山东省青少年的政府信任？三种解释理论预测作用如何？如何提升青少年政府信任？对此，本文进行有益的探索。

2研究方法

2.1研究对象

本研究采用随机抽样的方法，对山东省4所中学和4所大学的950名青少年进行调查研究。其中，男生386人（40.6%），女生564人（59.4%）；高一学生147人（15.5%），高二学生140人（14.7%），高三学生118人（12.4%），大一学生166人（17.5%），大二学生146人（15.4%），大三学生120人（12.6%），大四学生112人（11.8%）；生源地为农村的571人（60.1%），城镇的为379人（39.9%）；政治面貌为中共党员（含预备党员）的50人（5.3%），非党员900人（94.7%）；学生干部97人（10.2%），非学生干部853人（89.8%）。

2.2研究工具

通过对国内外大量文献梳理，建构了包含五个因素的大学生政府信任初测问卷，分别为基本信息、政府信任（中央政府、省级政府、市级政府、县区政府、乡镇街道政府）、理性文

化路径（制度信任、过程信任、人员信任、结果信任、生活满意度）、社会文化路径（人际信任）、政治参与路径（制度性参与、非制度性参与）。对初测问卷数据实施因子分析和信度分析，最终确定正式问卷包括以上4个维度，共19题。问卷中每个维度的信度检验结果，表明青少年政府信任影响因素问卷是稳定可信的。题项信度分析，见表1。

3 调查结果

3.1 青少年政府信任的总体状况

数据结果显示，在青少年政府信任的四维结构中，受访学生各维度的题项均分在3.591-3.704，处于中等偏上水平。青少年政府信任的总量表得分为3.621，也处于中等偏上水平[7]。青少年政府信任的总体状况，见表2。

青少年在“结果信任”维度上的得分最低，在“制度信任”维度上的得分最高，各维度平均值的大小顺序为：制度信任>过程信任>人员信任>结果信任。

3.2 青少年政府信任影响因素的多元回归

为了分析和比较理性选择路径、社会文化路径以及政治参与路径对于青少年政府信任的影响，构建了四个多元统计分析模型，具体结果见表2。在控制变量方面，模型一到三的结果显示，性别、年级、政治面貌、生源地均对青少年政府信任没有统计上的影响，学生干部这一个变量却具有显著差异。三种理论解释路径对青少年政府信任的影响，见表3。

模型1关注理性选择路径对于因变量的影响。结果显示，除制度信任外，过程信任、人员信任、结果信任、生活满意度均与政府信任具有显著的关系，由此可以推断理性选择路径对于青少年的政府信任具有强大的预测作用。

模型2关注社会文化路径对于因变量的影响。结果显示，人际信任与青少年政府信任具有显著的关系。

模型3关注政治参与路径对于因变量的影响。结果显示，政治参与与青少年政府信任具有显著的关系。

模型4采用逐步回归的方式，保留显著影响青少年政府信任的因子。从表中可以看出，理性选择路径对青少年政府信任的解释力最强（ $0.282+0.137+0.162=0.581$ ），其次为社会文化路径（0.149），最后为政治参与路径（0.134）。由此可见三种解释路径都对青少年政府信任具有一定的预测力。

4结论与建议

从表2可以看出，理性选择路径对青少年政府信任的解释力最强，这与现在文献研究结果较为一致。因此，在中国特色社会主义进入新时代的社会背景下，各级政府仍需加大教育投入，加强校园软硬件建设，热爱学生、关注学生、善待学生，不断提高办学水平，让青少年切切实实体会到国家经济和社会发展的成果，提高广大青少年的学校满意度。

社会文化路径（人际信任）对青少年的政府信任有重要的塑造作用。当前青少年学生的人际信任不容乐观，研究发现我国大学生人际信任水平与年代之间呈显著的负相关，说明大学生人际信任正逐年降低[8]。从学校角度来讲，应该通过多种形式加强青少年的“三观”培养和教育，增加社会责任感，提升人格，完善道德，不断提高对学校、教师和同学的信任水平。

政治参与路径对青少年的政府信任有重要影响。学校要通过思想政治教育理论课、选修课、专题讲座、主题班会等形式，加强大学生政治主体观教育，使大学生充分认识其政治权利和义务，增强大学生的政治效能感，提高大学生的政府信任度。高校应该从学生全面发展的高度出发，开设政治实践活

动和政治技能训练。积极推行学生自我管理、自我服务、自我教育，鼓励学生参与学校管理，提出建设性的意见和建议；积极与当地政府部门和团组织协作，开展丰富多彩的政治实践活动，丰富大学生的政治参与经验。

参考文献：

[2]冯岩.当代中国大学生政治信任研究[d].济南大学，2015.

以政府绩效与公众信任为写小论文篇四

摘要:近年来，随着中国经济的持续发展和我国政府审计工作的改善，业绩审计在政府监督中发挥着越来越重要的作用。本文阐述了政府绩效审计的现状，深入分析了中国政府发展绩效审计的必要性，揭示了当前政府绩效审计存在的问题及其原因，最后从审计观念、审计监督制度、审计法律环境和预算制度等方面提出了优化政府绩效审计途径的建议，为中国政府绩效审计的高效合理运行和持续发展提供了一定的参考。

关键词:政府业绩审计审计监督优化路径公共管理。

近年来，随着我国经济持续发展和制度的不断完善，人民群众对政府公共财政支出的效率和效果关注度也日益提高，为了加强政府责任，适应我国建设社会主义法治国家的客观要求，产生了政府业绩评价。经过数十年的发展，政府审计在理论和实践层面进入了新阶段，现在以业绩审计为政府审计的重要内容，成为政府审计的新发展趋势。目前，我国政府绩效审计尚不成熟，仍处于起步阶段，存在诸多问题，如何构建适合我国国情的绩效审计体系成为我国政府审计的关键。

(一)是建设廉洁透明服务型政府的需要。

党的十九大报告明确了积极安全推进政治体制改革，建设高效透明的服务型政府。如今，我国正处在经济高速发展阶段，政府公共财政支出成为社会焦点问题。政府绩效考核的主要内容是对政府官员在任期间的工作情况和成果进行绩效考核和财政资金运用的有效性和经济性考核，政府绩效考核的开展拓宽了考核监督的领域和范围，加强了考核机构在行政监督中的作用，增强了各级政府工作人员的责任感，减少了腐败事件的发生，进一步避免了大量经济损失的发生，为建设高效透明的服务型政府营造了良好的氛围。

(2) 是提高公共管理效率的需要。

近年来，政府财政收入大幅增加，公共管理投入增加，但公共建设相关项目从立项到最终完成需要多部门多层次审查，项目实施时失去最佳实施时机，同时浪费大量人力物力，这些现象的出现强调政府机构工作管理效率低，人浮于事件。审计机构在对政府部门及其下属单位进行绩效审计过程中，对公共资源配置的经济效率、配置效果等方面进行审查，有效管理和评价政府权力的使用，提高政府行政服务的工作效率水平。

(3) 是保证政府职能发挥作用的需要。

近年来，中国财政支出呈现稳定增长态势。但由于目前中国政府财政支出结构不完善，财政支出表现相对较低。从近年来的开支来看，经济建设和行政管理所用的地方财政金额差异较大，人员资金开支已成为主要部分。该支出严重限制了政府职能的正常履行，因此需要加强对政府财政资金的监管和分配。根据政府财政资源有限的基本国情，及时对财政监督财政开支，能够有效控制各级政府部门公共资金开支，提升公共资金业绩。

(1) 审查范围逐渐扩大。

21世纪初，政府有关机构及其下属单位的业绩审计提上日程。审计机构审计重点从以前被审计机构财务收支的客观性和合法性转变为被审计机构财务资源使用的有效性和经济性。与此同时，2016年1-11月，国家审计机构完成了21334业绩审计项目。其中，审计局完成113个，省级审计机构完成847个，地级审计机构完成6288个，县级审计机构完成14086个。另外，各省市地方审计机构实施的绩效审计项目数量占审计项目总数的31%。其中，18个省(自治区、直辖市)和5个独立计划城市均超过这一平均水平。2017年1-11月，绩效考核工作量约占考核总工作量的一半左右，比2016年同期增长10%。

(二)加强政策支持力度。

近年来，审计局发布了多份文件，规划了业绩审计的发展方向，十三五国家审计工作的发展规划提出进一步加大业绩审计力度，始终贯穿审计工作，促进发展质量和利益的重大违纪违法问题的暴露和审查力度，促进廉政建设。与此同时，各省市也积极制定政府业绩审计相关政策，2011年徐州市审计部门发布《徐州市审计机关政府投资项目业绩审计操作指南》，规范徐州市业绩审计工作，2012年浦东新区人民政府发布《关于印发浦东新区业绩审计方法的通知》，对浦东新区政府部门业绩审计提出了实施要求。

(一)审计机构缺乏独立性。

从我国政府行政结构来看，我国各地市审计机构属于各地政府，受当地政府和上级审计机构的指导，受经费和行政管理模式的影响，业绩审计目标和具体任务的制定受当地政府的制约，阻碍审计作用确实有效地发挥，同时审计机构业绩审计活动结束后，审计机构发行的审计报告由同级地方政府和上级审计机构审计，不利于审计工作报告的完整性和客观性宝座，审计报告的真实性受到制约。另外，审计机构的组成人员审计机构本身只有提案的权利，其人员编制、人事选拔、任免、奖惩均由同级组织部和同级政府审查批准，在一定程

度上阻碍了审计机构职能的正常发挥。

*河北省哲学社会科学计划办公室:ppp模式支持正确扶贫绩效评价研究(hb18gl058)□

(二) 缺乏相关法律法规的指导。

我国政府业绩审计起步晚，审计工作的具体方法和程序尚不成熟，目前只有少量法律法规提到政府业绩审计，政府业绩审计工作开展的完整法律依据不足，现行《审计法实施条例》第二条指出，《审计机关依法独立检查被审计机关的会计证明书、会计账簿、财务会计报告书及其他与财政收支、财务收支相关的资料和资产，监督财政收支、财务收支的真实性、合法性和效益行为》，相关法律只进一步明确了该法律规定，但没有列出具体的审计内容和我国政府的具体规定。在这种背景下，审计相关人员只能通过现有的知识储存和现有的经验来探索，审计人员的工作水平也不同，业绩审计效果的正确客观性增加了一定的风险。(3) 审计团队人才结构不合理。

完成政府业绩审计需要多个专业审计师团队。在此期间，中国审计机构主要从事传统财务审计。审计师的知识结构比较简单，工程技术、法律、宏观经济、对外贸易和计算机专家数量比较少。根据中国审计师知识结构的调查，会计和审计专家占有所有审计师的71.8%。绩效考核要求考核广泛的经济和管理活动的有效性，要求多样化、创新的方法和多学科知识。有些审计师很难满足高标准的绩效审计。另外，审计员整体的数量也很少，难以适应大的任务量，水平越低的机构越明显。

(一) 完善独立监督体制。

一是要进一步加强垂直管理改革力度。不仅将地方审计机关正职的任免权接受省级机关，普通审计人员也由省审计厅管理，招聘、提拔、任免由地方审计机关提名，由省审计厅和

省人社会局决定，二是地方审计机关经费由省财政厅统一保证，纳入省财政预算。由此可以将人力资源和财务完全独立于地方政府和财政部门，提高独立性，使地方审计部门更有效地对地方政府领导进行审计监督，更有力地揭示和反映问题。

(二) 健全相关法律制度。

由于缺乏明确的法律条款，我国政府业绩审计推广和拓展面临一定的困难。我国立法机关应进一步完善我国政府业绩审计相关法律制度。首先要完善审计报告的公开制度，通过将审计活动的各个阶段以审计报告的形式向公众展示。在完善审计报告制度的过程中，可以充分利用媒体作为中介的作用，及时准确地将审计结果传递给社会公众，扩大政府审计的影响力。其次，要不断健全审计结果问责制度，加强审计结果的应用，实现审计报告的公开与审计结果问责的有效联系。

(3) 构建合理的评价标准体系。

随着政府职能的逐步完善，经济性和利益性也是政府业绩审计应该关注的重要内容。在预算绩效考核体系的基础上，审计机构应积极探索绩效考核考核标准，建立全国公认、适用、规范的体系，不断修改、完善。业绩评价体系应当包括预期的目标、决策过程、投入资源和能源、生产效益、对社会效益的影响等，评价指标应当坚持定量和定性的结合，定量指标主要指财务指标，定性指标的确定应以被审计项目的特点和被审计部门的管理特点为基础。

(四) 改善政府业绩审计人员结构。

审计团队人员的综合素质和业务能力是政府业绩审计顺利进行的重要保障。审计机构不仅要提高现有审计人员的综合素质能力，还要不断引进高水平的审计人才，尤其是专业型的审计人员。要提高审计机构的准入门槛，完善审计人员的准

入制度，确保招聘人员在综合素质和业务水平上能够满足政府业绩审计的要求，确保审计队伍中的人才能够胜任其职责。此外，审计机构人员不仅要包括专业审计人员，还要在实际绩效审计工作中招聘工科类、经济管理类等其他专业人员，不断优化审计人员结构。

全面优化我国政府业绩审计可有效促进我国审计持续健康发展，有利于推进社会主义法治社会建设，但结合政府业绩审计在我国起步晚、发展缓慢的现状，如何更好地开发和引导还需要进一步深入研究和探讨。

参考文献。

[1]齐兴利，绍辉. 中国政府业绩审计发展途径研究[j]. 审计和经济研究，2007. 2。

[2]周亚荣. 中国政府业绩审计理论与实践现状[j]. 审计与经济研究，2008. 2。

[3]宋夏云，我国政府业绩审计师能力框架研究[j]. 会计研究，2013. 4。

[4]曲明，中国政府绩效审计评价标准体系框架构建[j]. 财经问题研究，2016. 5。

[5]闵晓蕾. 政府业绩审计理论文献综述[j]. 财经论坛，2006. 2。

以政府绩效与公众信任为写小论文篇五

摘要：政府信任反映了居民对政府的认可程度，是政府政策执行的基础。汶川的地震灾区居民政府信任水平没有随着灾区公共服务水平的提高得到相应的提升，通过运用“汶川地震十周年居民生活情况调查”数据，实证分析探究了人际信任、政府绩效与政府信任之间的关系，研究结果显示，政府

绩效、人际信任均对政府信任产生显著的影响。

关键词：灾区居民；政府信任；人际信任；政府绩效

1问题的提出

2008年汶川8.0级特大地震给震区带来了巨大的财产和生命安全损失，我国政府在救灾所表现出的强大动员能力、应急能力也成为世界关注的焦点。尤其通过政府的各项震后恢复政策，使得汶川灾区的社会经济发展获得历史性机遇，基础公共社会高水平重构，产业发展能力也持续提升，百姓生活水平相对于震前有较大幅度提高。

较高的政府信任度会有效降低政府运行的成本，于政府及公民都是有利的。而政府信任会受一系列因素的影响，在突发事件发生的关键时期政府政策执行对政府信任的影响更为显著。政府信任作为公民对政府的主观评价，受诸多因素的影响。现有的研究中不乏对政府影响因素的探讨，程倩认为，政府信任是政府合法性的本质内涵，政府信任关系是公民对政府及其政策执行过程中各相关要素、政策执行过程以及政策执行结果的心理预期。在二者的关系解释上，政府高校的运作过程以及较好的绩效水平可以带来良好的政府信任水平，两者呈正相关关系（程倩，2011）。缪婷婷认为，影响政府信任的因素具体包括政府作为、政府绩效以及新闻媒体的兴起（缪婷婷，2016）。在关键时期，政府政策对居民的政府信任影响更为显著。在突发事件中，公民对政府的信任感往往受领导者的价值观以及政府政策执行情况的影响，政府信任与政府及其工作人员对受灾民众的真诚关怀和激励呈显著正相关的影响（王璐，2008）。

因此，本文在梳理了现有研究成果的基础上，基于“汶川地震灾区灾后重建十周年状况调查”数据，对影响灾区居民政府信任度的影响因素进行实证分析。

2文献综述及研究假设

2.1人际信任

在文化主义视角下，人际信任会对政府信任产生显著的影响。高巍通过实证研究证实了人际信任对政府信任的影响：民众越容易相信他人，则更容易信任政府（高巍，2015）。胡荣等学者研究发现个人的信任水平对政府信任度会产生显著影响（胡荣，2007）。陈天祥构建了包括村内信任和社会信任的影响因素模型，验证了民众个人的信任水平对政府信任会产生显著的影响（陈天祥，2017）。人际信任程度越高，越有利于民众与政府的良性互动（刘人宁，2018）。人际信任变量作为文化路径中重要的解释变量，对居民政府信任的影响不言而喻，因此本文将其作为自变量的指标之一。据此，提出假设1：

假设1：人际信任度越高，政府信任度越高；人际信任度越低，政府信任度越低。

2.2政府绩效

制度主义路径认为政府绩效很大程度上影响人们对政府信任度的判定，政府绩效涵盖政治、经济、环境保护等多方面的绩效。许伟通过研究发现，政府绩效变量对政府信任会产生显著的影响，同时验证了政府绩效与政府信任之间的正相关关系。杨培鸿（2007）通过实证研究证明了公共服务绩效作为关键性的影响因素，对公民政府信任评价起着重要的作用。陈天祥在研究中国乡镇政府的政府信任情况时也将政府绩效作为自变量进行分析（陈天祥等，2017）。由此，提出假设2：

假设2：政府绩效水平与政府信任呈正相关关系。

3研究方法

3.1 数据来源

本研究使用数据来源于国家科技部中国发展战略研究院联同西南交通大学开展的“汶川十周年居民生活情况调查”数据，调查范围包括四川省5市/州30县/区共198个行政村/社区，共抽取了30个受灾县中的4950户住户，共完成家户问卷3826份，完成个人问卷3751份。

3.2 变量的操作化

因变量：政府信任变量

在“汶川地震十周年居民生活状况调查”问卷中，关于政府信任被划分为对中央政府、省政府、县/市政府、乡/镇/街道四个层级政府的信任，选项分别为“完全信任”、“比较信任”、“不太信任”、“根本不信任”，对四个信任度赋值为1-4，1代表“完全信任”，4代表“根本不信任”，以此类推。通过探索性因子分析提取出“政府信任”因子。

自变量一：人际信任。

“汶川地震十周年居民生活状况调查”问卷中，对人际信任变量操作为题目——对“家人”、“住在你周围的人”、“市场上的商人/买卖人”、“外地人”、“村干部”、“警察”、“医生”、“法官”共8种不同类型群体信任情况，答案与测量“政府信任”的答案一致。通过探索性因子分析，根据指标特征，提取出三个因子，分别为“权威信任”、“社会信任”、“邻里信任”。

自变量二：政府绩效。

本研究中关于政府绩效感知被测量为居民对“贫困问题”、“贫富差距”、“失业情况”、“空气污染”、“水污染”、“缺水问题”、“孩子上学不方便”的严重程度评

价，答案包括“特别严重”、“比较严重”、“不太严重”、“不成问题”四个程度的测量，从“特别严重”至“不成问题”分别赋值为1-4。通过因子分析，提取3个公因子为“人民生活”、“环境保护”、“公共服务”。

4 研究分析

4.1 相关性分析

通过相关性分析可知，居民人际信任的三个维度与政府信任的相关显著性均为0.000，小于0.05，均呈显著性相关关系，表明民众个人信任水平会显著影响民众对政府的信任，其中权威人群信任维度的得分系数最高，为0.665。

该部分基于因子分析和相关性分析的基础上，采取线性回归方法进一步验证各影响因素与政府信任的关系，建立了2个回归模型，对影响灾区居民政府信任的影响因素进行实证分析。

模型1中检验的是人际信任与政府信任之间的关系。在研究人际信任与政府信任的回归中国，采用逐步回归法，将人际信任的3个公因子作为自变量，政府信任因子作为因变量进行分析。根据选取自变量的规则 $p < 0.05$ 共选择了3个变量，包括权威信任、邻里信任以及社会信任。模型1的相关系数为0.678，调整后的 r^2 为0.459。因此，最终建立的模型1包含权威信任，邻里信任，社会信任3个影响因素。通过anova表考察模型是否有效，该模型回归的显著性水平均显示 $p < 0.05$ 表明回归程度显著，可以认为该模型有效。从回归系数表可知，权威信任、邻里信任以及社会信任的回归系数分别为0.616、0.161、0.085，均大于0，说明权威信任、邻里信任以及社会信任程度越高，居民对政府信任的程度越高。t检验中，权威信任、邻里信任、社会信任和常数项的显著性p值都小于0.05，因而均有显著意义。

模型2检验政府绩效与政府信任之间的关系。在研究政府绩效

与政府信任的回归中，采用逐步回归法，将绩效感知的3个因子作为自变量，政府信任因子作为因变量进行分析。根据选取自变量的规则 $p < 0.05$ 共选择了3个变量，包括制环境保护、公共服务以及人民生活三个维度的变量，建立模型2。根据模型2可知，环境保护、公共服务以及人民生活的回归系数分别为-0.179、-0.118、-0.109，绝对值均大于0，回归系数为负，说明环境保护、公共服务以人民生活各方面问题的严重程度越高，居民对政府信任的程度越低，即政府绩效水平与政府信任呈正相关关系，政府绩效越好，居民政府信任度越高。t检验中，环境保护、公共服务、人民生活和常数项的显著性p值都小于0.05，因而均有显著意义。

5研究结论

本章首先在因子分析以及验证各影响因素与因变量存在相关性的基础上进行线性回归分析，进而验证了相关假设。具体结论如下：

(1) 假设1得到验证：人际信任度越高，政府信任度越高；人际信任度越低，政府信任度越低。通过分析发现，人际信任对政府信任存在正相关关系。人际信任包括权威信任、社会信任及邻里信任。其中对权威群体的信任是本研究中影响政府信任最显著的因素，人际信任对居民的政府信任产生影响最为显著，其次是邻里信任，社会信任对政府信任的影响程度最低。

人际信任一直都被当作影响政府信任的重要因素，本研究通过实证分析也得出相同的结论。如何通过提高居民的人际信任水平从而提高政府信任水平是当前应该思考的问题。从本文的研究中可知，人际信任中居民对警察、医生、法官、村干部这类具有一定社会公信力的群体有着较高的信任水平，这与我国传统的信任特征有关，人们对这部分人群持有敬畏之心。但是，我们也可以看到在当今社会中，这部分过去极具公信力的人群也面临公信力下降的困境。因此，需提高这

部分人群的服务能力，提高公共服务水平，更好地为人民服务。人际信任中得分最低的是社会信任，即对陌生人的信任水平的解释。在人际关系越来越“冷漠”的今天，社会信任显得尤为重要。近年出现的“扶不扶”、“小悦悦”等问题和事件极大的打击了人们的信任感，使得人们对外界保持极高的警惕心，人们越发地变得更为“冷漠”。因此，大力弘扬社会主义核心价值观，严厉打击破坏社会和谐稳定的因素。

(2) 假设2得到验证：政府绩效越好，公民对政府的信任越强。政府绩效越差，公民对政府的信任越低。通过回归分析发现，居民对政府绩效的感知对政府信任产生显著的影响。本研究从政府在公共服务、环境保护、人民生活三方面的绩效成果来考察政府绩效对政府信任的影响，三个维度中环境保护绩效对政府信任的影响最为显著。

政府绩效是政府行为的直观体现，政府绩效的好坏直接影响民众对政府的信任水平，提高政府工作绩效是我国政府一直努力的方向。本研究关于灾区政府绩效与政府信任的关系中，人民生活、公共服务、环境保护方面的绩效对政府信任产生显著的影响。因此，提高灾区居民政府信任需要提高政府绩效，转变政府职能，提高政府的公共服务能力和水平。

参考文献

[2] 缪婷婷. 政府绩效对政府信任的影响[d]. 苏州：苏州大学，2016.

[4] 高巍. 当前中国居民政府信任的区域比较[d]. 济南：山东大学，2015.

[7] 刘人宁. 基层政府信任的影响因素研究[d]. 哈尔滨：黑龙江省社会科学院，2018.

[8] 许伟. 我国当代政府信任的比较研究[d]. 武汉：武汉大学

学，2014.