

最新辩论赛演讲稿 大学生辩论赛四辩发言稿(通用10篇)

演讲属于现实活动范畴。它是演讲家通过对社会现实的判断和评价，直接向广大听众公开陈述自己主张和看法的现实活动。大家想知道怎么样才能写得一篇好的演讲稿吗？那么下面我就给大家讲一讲演讲稿怎么写才比较好，我们一起来看看吧。

辩论赛演讲稿篇一

辩论赛中我们四辩是十分重要的，作为最后的总结发言，发言稿更是要充分准备好，下面是小编搜集整理的大学生辩论赛四辩发言稿，欢迎阅读。更多资讯请继续关注辩论赛栏目！

正方：从小悦悦事件看，见死不救应当入刑

反方：从小悦悦事件看，见死不救不应入刑

谢谢主席！

各位评委，各位同学，对方辩友，大家好！

对方辩友围绕小悦悦事件，列举了一系列的类似案例，一直在试图让我们大家接受“见死不救应当入刑”这一概念，但我方始终坚定立场，坚持认为“见死不救不应入刑”！下面我再一次总结我方观点。

第一，见死不救是道德问题，不应用法律来代替道德去规范人们的行为。

众所周知，见义勇为是一种合乎正义和道德的高尚行为，见

死不救是一种有违道德与正义的为人们所痛恨的行为。见义勇为、见死不救，同为道德问题，同无法定的救助义务，见义勇为就可被视为英雄而歌颂，但见死不救却是犯罪，要遭受刑法的处罚，这是何等的不公平，不公正！我方认为不该用法律来代替道德去规范人们的行为，把见死不救入刑，反而会降低见义勇为的含金量，升高道德的门槛，从而导致人们见义勇为的积极性下降、正义感减弱，使更多的人从“围观党”变成“跑路党”。

第二，若将见死不救入刑，就混淆了法律与道德的界限。

咱们学法律的人都知道，法律是由国家立法机关制定的，以国家强制力保证实施，而道德存在于社会舆论和人们的信念之中，依靠人们内心信念的驱使、社会舆论的褒贬作用以及传统、习俗的影响，以精神的强制来保证实施。若将见死不救入刑，那么为了不犯见死不救罪，人们就得见死相救、见义勇为。如此一来，见义勇为就从主动、自愿的道义变成被动、强制的法律义务，这不仅改变了行为本身的性质，还提高了该行为的道德评价标准——还有人会以为不犯罪是一件非常高尚的事而引以为荣吗？对方辩友显然没有考虑过这种混淆道德与法律的界限的行为，将会导致不正确的道德舆论导向。

第三，从立法和司法实践看，惩罚“见死不救罪”的实际可操作性不强。

对方辩友认为将见死不救入刑具有现实的必要性和可能性，假设“见死不救罪”成立，立法者首先就会面临何为“见死”，何为“救”何为“不救”的问题，法律显然是无法对此作出明确界定的，而过于模糊的立法又会不利于司法实践的。对方辩友一直回避我方提出的取证问题，然而在司法实践方面，公安机关将会面临取证的难题。大家关注小悦悦事件，很大原因是摄像头拍下了见死不救的18位路人，但不是每一个公共场所都有摄像头的，况且公共场所的人员流动性

大，公安机关要查清哪些人见死不救是一件相当困难的事。“彭宇案”这种英雄流血又流泪的案件就是最好的例子。所以我方认为，无论是立法还是司法实践，惩罚“见死不救罪”的可操作性都不强。

第四，见死不救入刑的刑罚过重，建议可立法但不应入刑。

对于处于危险境地的人，没有法定义务，只有道义上的义务的人们当然有作出救助与否这种选择的自由权利。我们可以谴责见死不救，可以鼓励见义勇为，却显然不能以犯罪的名义威胁和强迫人们去承担道义上的义务。我方认为将见死不救入刑，这样的刑罚过于沉重了，有悖于现代的法治观念和现代社会国家减轻刑罚的立法趋势。建议可为见死不救立法，以其他较和谐的方式来解决。

各位评委，各位同学，通过前面的辩论以及我方的论述，难道您还要站在对方辩友的立场认为应把见死不救入刑吗？那么，下一个流血又流泪的英雄很可能就是您了！为避免此类情况的发生，我方坚持认为，见死不救不应入刑！

二

各位评委，双方辩手：

大家好！

首先谢谢大家给我机会参加辩论。

作为反方的四辩，我要对我方在陈述阶段和自由辩论阶段做出总结，并进一步说明我方的观点。

陈述阶段，我方一号辩手开始便申明了我方辩论的目的，是论证“乐而知足”这一词语中存在的快乐和知足之间的因果关系。人们因为精神世界上的快乐而感到满足。我方辩手用

了中国古代文人的例子来说明，只要精神上快乐，人们便不会感觉到不满足。

之后二号辩手和三号辩手则针对对方辩友立论中的矛盾对对方的论点“知足而乐”进行反驳，并且引用了完整的弗洛伊德心理学人格结构系统来反驳了对方辩友单纯从本我的快乐原则这一片面角度对“知足而乐”做出的所谓正确解释。

自由辩论阶段，我方辩手开始便承接了陈述阶段三辩的问题，继续针对对方立论方面的根本矛盾做出反驳，对方辩友在我方再三要求下对自己的立论方面的矛盾做出解释，并且把开始时单纯的用本我的快乐原则来论证“知足而乐”变成我方三辩已经陈述过的完整弗洛伊德心理学人格结构系统。

在讨论过程中我方一辩把“乐而知足”引申到一个更高的角度，即精神上的快乐能够引起对物质上欲望的降低，从而达到乐而知足。但对方辩友没有正面回答这个问题，而是从个人的角度对“不同的人有不同的快乐”进行争论，直到自由辩论结束。

从上面对前两个阶段的总结来说，我方辩手一直围绕“乐而知足”这一观点，用各种事实及理论进行论证，下面是我对于我方论点的补充解释。

“乐而知足”，并不是说，快乐产生了满足之后就停滞不前了。这里面的“知足”，指的是对自身现状及未来发展的满足。是一种带有预见性的满足。举个简单的例子，一个人现在在做小职员，他感到快乐，对自己的生活很满足。并不是说他满足于十年之后他还是小职员，而是他知道按照目前的生活步调来说，十年后他会做到什么位置，他对这个位置觉得很满足。

同理可知，对方辩友提出的变态杀人狂的例子，是因为他感到快乐之后，对杀人狂的生活很满足。之所以他会继续这种

变态的生活，那是因为他觉得快乐，从而产生了满足感。由快乐产生满足感，证明了我方的观点是正确无误的。

脑子，我们可以自己思考事情的对错，不一定说了几千年的话都是对的。

综合对前面两个阶段的总结和最后对于各自论点的一点补充，相信大家能够更好的理解我方的“乐而知足”的观点。

谢谢大家。

辩论赛演讲稿篇二

今天，我们将围绕“讲诚信与善意的谎言”这样正反两个观点展开一次辩论。请正反两方围绕自己的观点，充分发表自己的意见，请大家各抒己见。

[正方]：同学们，大家好！

今天非常高兴在此就善意的谎言是否有碍诚信的论点提出自己的意见。以上就是我方的看法：

善意的谎言本身即是谎言，这一点是无庸置疑的。谎言，说谎是欺骗，欺骗是不道德的，不道德的事不得人心，这些都是打小师长们就谆谆教诲过。但我们扪心自问，又有谁没有说过谎言呢？无论是对自己的亲人、朋友、还是不相识的人，目的也有多种多样，但当我们给谎言加上一个“善意”时，仿佛大家都可能接受了，这正是人性的弱点的集中表现。

马克·吐温曾经说过这样一段话：“当你拿不定主意时，就说实话。它将令你的对手感到窘困，令你的朋友感到释然。”因此，心理学专家们的观点是：不要轻易扯谎，哪怕是善意的谎言。

[反方]: 当贫穷的母亲把仅有的饭菜留给儿女, 同时隐瞒了自己还饿着肚子的事实, 难道您还要指责善良崇高的母爱“不诚信”吗? 其实生活中我们随处可见善意的谎言的影子, 从病榻前含泪的安慰到委婉拒绝时的客套, 从爱人间的海枯石烂到诗人笔下的绮丽夸张, 但它们都没有那么可怕, 让对方辩友谈“谎”而色变。

[正方b][对方a辩请注意, 即使是善意的谎言, 但作为谎言本身, 已是与诚信相悖的行为, 所以, 无论谎言是否处于好的目的, 作为谎言本身必然会有碍于诚信。所以, 在此我要大声疾呼, 让我们拒绝善意的谎言, 共同打造诚信社会。

[反方]: 善意的谎言与诚信是不同范畴的道德规范, 不会发生矛盾, 就像汽车不会撞上飞机一样。

善意的谎言是好还是不好呢? 我们应该不应该说善意的谎言呢? 针对, 该讲诚信, 还是善意的谎言, 我们伴展开了一场激烈的辩论。

刚开始, 由正方代表(讲诚信)胡震宇发言: “谎言就是谎言, 没有善与恶, 小学生日常行为规范中说道: 做人要讲诚信不能撒谎。”“我反对!”原来是反方(善意的谎言)喻俊杰讲话: 善意的谎言是出自于内心真诚的, 如果善意的谎言有害于我们, 那为什么课文中还写了善意的谎言呢是因为善意的谎言能给人们带来快乐、美好、成就与活下去的勇气, 面对一位病危的病人你能告诉他真话吗那样只会让他失去活下去的勇气。”反方以为正方无话可说了, 可是他们攻得更猛了。

“我会告诉他真相, 如果事后病人知道了真相, 不是对他更残忍吗”反方回答。“如果这是个善意的谎言, 我宁愿接受他”“这只是你的个人意见, 并不是大众所想。”

欢笑声在教室里此起彼伏, 拌着争论声, 一场精彩的辩论会结束了。

辩论赛演讲稿篇三

“谎言”之所以称为“谎言”，是因为它是虚假的、不真实的、骗人的话语。一个人如果经常有谎言流与口中，从而去哄骗他人，久而久之，他便会失去人们的信任。就如同《撒谎的孩子》文中的那个孩子一样，每天都喊“狼来了”以寻求刺激、开心，而当狼真的来时，他只有一个人独立去面对，自己去承受，再怎么喊叫也无济于事，也不会有人再来帮助他。因为，可能来帮助他的人已经习惯了他的喊叫，以为又是他在“逗你玩”呢，可见，谎言有碍于诚信。

但是今天，我们谈到的“谎言”，还有个定语——善意的，加上了这个限定词后，谎言的本质也就发生了根本的改变。“善意的谎言”是人们对事物寄托的美好愿望，是人们善良心灵的对白，是人们彼此之间相互安慰的一丝暖意，是人们心底里流露出来的一种柔情……谁也不会去追究它的可信程度，即使听到善意谎言的人明知道是谎话，也一样会去努力相信，不会觉得说谎者的虚伪，有时还要从心里感激呢。

当一位身患绝症的病人，被医生判了死刑时，他的父母、爱人、子女以及所有的亲人，都不会直接地告诉他：“生命已无法挽救”，“最多还能在这个世界上活多久”之类的话。虽然这些都是实话，但是谁会那样残忍地如同法官宣判犯人死刑一样，向已经在病痛中的亲人以实情相告呢。这时，大家就会形成一个统一的战线，闭口不谈实情，而以善意的谎言来使病人对治疗充满希望，让病人在一个平和的心态中度过那残年余力。难道这会有碍于诚信吗！

当一个不谙世事的孩子，突然遭遇不幸，失去了自己的亲人，该怎样向他说明自己的亲人到哪里去了呢。我们觉得最好的办法还是：暂时不要告诉他真实情况，只是说到很远的地方出差去了，或者是在国外学习工作之类的。待孩子懂事了，有了一定的承受能力的时候，再以实情相告，孩子也会理解亲人的做法，不会因为没有早知真情而生气的。难道这样的

话也有碍于诚信吗!

当一个正在外地执行任务的军人的母亲病入膏肓，奄奄一息的时候，多么希望能见上儿子最后一面啊，但是，儿子是不能回来的，不能为老母亲尽一点孝心，照顾一下曾经为儿子操碎了心的母亲，他非常歉疚，也很是惦念。而老母亲非常理解儿子，告诉身边的亲人，自己走了以后不要告诉远方的儿子，不能让他分心，要说病情已经稳定，让他安心为国尽忠。难道这样善意的谎言有碍于诚信吗!

辩论赛演讲稿篇四

20xx年11月19日，江苏省人民政府法制办公室与我校联合主办的第一届华东高校法庭辩论赛在我校隆重举行，在第一届南京高校和两届苏皖高校法庭辩论赛的基础上，本次活动邀请了来自三省一市(江苏省、安徽省、浙江省、上海市)的28所高校，活动由南京市浦口区人民法院、南京审计大学法学院、南京审计大学泽园书院、南京审计大学青年法学会、南京审计大学法学院专业协会、正保法律教育网联合承办。

9点45分，28所高校在文济楼进行了精彩的对决，经过一番苦战，“儒战群雄一张嘴，辩论天下三寸舌”一各家各显神通，决出14家进入初赛，“台下三年功台上三分钟”各家彰显各自实力，经过初赛和复赛，产生本次大赛的四强。

20日上午，本次大赛前四强的安徽大学、南京工业大学、江苏师范大学、江苏警官学院在我校教学法庭进行半决赛，四支队伍旗鼓相当、攻防辩论得当，在评委会紧张的讨论下评判出江苏警官学院和安徽大学晋级本次大赛总决赛，巅峰对决一双方女辩手真的是巾帼不让须眉、男辩控场能立十足，总决赛评委首先肯定了双方攻辩方式的优点，同时指出辩论的一个基本要素就是团队合作，最后表扬了双方选手法学功底扎实并且能做到情理法共同阐述，最终由江苏警官学院夺得桂冠。本次大赛共产生一等奖一名、二等奖二名、三等奖

四名、优胜奖七名、最佳辩手23名。

莘莘学子法律的殿堂、辩论的舞台，阴雨中的华东辩论赛却显得尤为亮丽，于20日下午落下帷幕。闭幕式上江苏警官学院带队老师刘晓军老师、评委代表江苏省高级人民法院孙辙法官，南京审计大学党委副校长裴育教授、江苏省人民政府法制办公室顾爱平博士致辞，他们首先肯定了参赛选手们扎实的法学功底、沉着冷静的态度以及精彩的论辩技巧，对江苏警官学校表示祝贺。孙辙老师特别提出，辩论赛是年轻人的事，辩论却是所有法律人的事业。辩论要求的是扎实的基本功底，灵活运用基本知识的法律人的思维以及学会发展自己法律人思维的头脑。副院长裴育教授本次比赛各主办方表示衷心的感谢，对本次比赛的规模，公正给予充分肯定并表示期待下一次高校法庭辩论赛。历届法庭辩论赛为法科学生建立了良好的实践平台，为高质量法律人才的培养提供了有力保障。

本次法庭辩论赛取得圆满成功，法庭辩论赛承载着我们法学生的梦，让我们的梦能够一起延续下去，也希望我们的高校法庭辩论赛能够越办越红火，给更多青年人展示的舞台。

辩论赛演讲稿篇五

谢谢主席，今天，我方的观点是口才比文才更重要！开篇明义，首先我们先明确几个概念，所谓文才，根据《现代汉语词典》定义，即写作诗文的能力。口才即说话的能力。这里说的口才不是一般意义上的说话，言之有物、言之有理、言之有序的说话才是口才。口才还是在实际交往中因时因地、因人因事凭借自己的知识和阅历，力求准确表达自己思想的才能。口才的外延还包括表达时的表情和手势。重要性是什么？指的是具有重大的作用力和影响力。当我们还能把文才和口才两者放到一定的水平高度，两者兼容的前提下，去判断谁更重要的是，看谁更适合社会的发展趋势和需要，谁能发回去更大的作用力和影响力。我方主要从两个方面来评判：

及时性和普及性。接下来我将从这两个方面来论述我方观点，理由如下：

第一，口才的传播属性是人直接作用于人，而文才的传播属性是人作用于物，再作用于人。口才在传播途径上要比文才来得快，并且更具亲和力。它是人与人之间建立交流与沟通的基础和前提。而文才需要假借于书本，通过文字拉力传递信息，他的传播速度及普及范围要比口才狭窄得多。因此，口才要比文才更具有及时性、普及性、感染力，号召力。这是文才无法超越的。

第三，从社会层面来说，现代高度信息化的社会需要其主体之间有充分的交流，而口才是信息化社会交流的重要组成部分。良好的口才可以让你在日常工作生活中更好的与人交流，增进人与人之间的关系。

第四，从个人层面来说，口才能体现一个人的综合素质。因为口才的基础是文化素养、思维能力、聆听能力、知识范围。由此可见，口才与文才的基础是相通的。美国成功学大师戴尔卡耐基曾说：“一个人事业上的成功，15%靠的是专业知识，85%靠的是口才交际能力”cctv《对话》节目《全球大调查问卷》中最后一题是这样问的：“您认为未来十年内最有竞争力、最有希望成功的人应该具备哪些素质？”令人惊奇的是包括柳传志、王石、史玉柱在内的26位商界巨子的选择中，无一例外的出现了交际能力、公关能力、交流能力等与口才密切相关的字词。

历史上因为口才好而以弱胜强、转危为安的事件也数不胜数。例如“诸葛亮舌战群儒”、“武乡侯骂死王朗”、“烛之武退秦师”等。正如刘勰所说：“一人之辩，重于九鼎之宝；三寸之舌，强于百万之师。”

我们知道，口才和文才都是一个人思想和智慧的表达途径，而口才较文才相比，具有直接作用于人的特性。优秀的口才

及深情并茂的表达更能将自己的思维和想法清晰、富有感染力地表现出来。

所以，口才的及时性与社会性，从传播途径以及个人、社会的角度来说，无疑要比文才更重要，它已成为人们灵魂深处的记忆，是衡量一个人成就大小的标志。

综上所述，我方坚持认为，口才比文才更重要！

辩论赛演讲稿篇六

首先想说两个词，第一个词是感谢，感谢所有选手为今天精彩的辩论赛付出的辛勤劳动，感谢各相关单位精心的组织安排；第二个词是感动，有朋自远方来，不亦乐乎，今天请来了厦太、山太的领导、请来了“博维公司终身荣誉员工”顾新总、请来了集团公司相关部门领导和股份公司相关部门领导，大家一起参加博维公司精细化辩论赛，给我们支持、鼓励和指导，我非常感动。

眼界决定境界。去年至今，我们先后组织八批次234人次赴厦太、山太开展“精细化管理”学习和培训，通过学习他们的先进方法、先进理念，使得我们对“三化”有了新的认识。为进一步深化精细化管理培育了“火种”，希望通过此次辩论，能使博维公司的精细化管理形成燎原之势。

今天的比赛非常精彩，我用五句话总结今天的辩论赛。

第一句话，大辩论带来了大清晰。

理不摆不明，事不辨不清。通过辩论，明晰了“三化”的内涵、意义、局限和风险，明确了精细管理的真谛就是“制定标准、不断改善、减少浪费、提升效益”，实现它的前提就是“共同倡议”。通过此次辩论赛，更使得我们在三个方面获得了清晰认识：管理精细化是发展的基础；运行精益化是发

展的核心；服务品牌化是发展的追求。这为今后抓好“三化”，统一了思想、提高了认识，从共同倡议的角度，这也是一次思想意识的再发动、再动员、再统一。

第二句话，大清晰带来了新行动

思路决定出路，脑袋决定口袋。以创新驱动、深化变革为先导，聚焦到“三化”行动上来。过去，博维公司精细化管理集中在三个抓手，抓阿米巴、抓工单、抓5s；未来，我们要在流程优化、班制转换、组织调整、备件采购、工时统计、数据开发等领域展开新的行动，这就需要我们以科技为先导，以数据为基础，结合实际，落实行动，聚焦到“三化”的深入开展上来。

第三句话，新行动要带来好品质

自我们开展“三化”以来，通过全体员工的努力，各方面有了一定基础和起步，但我们在“三化”的深化发展上还有很长的路要走，需要我们在新的新动上去实现好的品质，做到“满足客户需要、运行保障正常、投入产出适度、提升效率效益。”

第四句话，好品质要带来新发展。

在好品质的基础上，通过战略解码、硬仗落地，实现品质发展，进而实现我们的战略目标：把博维公司打造成机场设备运维的卓越保障者和创造者。通过这种好品质使我们的核心竞争力得到强化、巩固和提高。只有有了核心竞争力，才能实现“博维，机场运维的象征”，只要提到运维，就能想到博维。

第五句话，新发展要带来真实惠。

心态决定状态。既然我们走了“三化”的路，就要坚定信念，

敞开“博达之心、四海之维“的胸怀，秉承”博大精深、细致入微“的作风，去实现一个愿景、一个声音、一致行动，共同实现公司战略目标。我坚信通过这种努力，博维明天会更好！今年是博维成立15周年，希望通过大家共同的努力，使我们全体员工的口袋鼓起来。

辩论赛演讲稿篇七

大家好！众观整场辩论，我不得不很遗憾地指出，对方辩友你们一直混淆是非，颠倒黑白，从根本的辩题上进入一套貌似完美的谬论，把观众和评委拖入了一个误区，但是天理昭昭，真理是藏不住的，请听我一一道来。

化是一个过程，城市化是一个动态进行，虽然对方也不否认，可是在交锋中你们为什么总是以静态的观点去看问题呢？你们总是把城市化美好化，这怎么能行呢？试图引起观众和评委的共鸣，这是你们的计策，但是这无异于搬起石头砸自己的脚。

我们说生活质量和生活水平是两个概念，为什么你们只是抓住生活水平的提高就说证明生活质量的提高呢？我们什么时候又说了生活水平的提高只是偏重于精神不偏重于物质呢？生活质量有质又有量，对方您不是不明白，只是装得稀里又糊涂。

这是人类发展的科学文明进步，我们的生活水平自然是提高的啊，可是你们的结论是城市化提高了我们的生活质量，这怎么可能呢？你这不是牵强，也不是凑巧，根本就是导向了杀人之说。

听听真理的阐述，城市化降低了人们的生活质量。人类从产生以来，从来没有停止过对生产方式的探索，作为工业化的产物，城市化的存在，固然有其合理性，固然有其必然性，这我们都承认，但是作为一种政策选择、发展模式，城市化

使人口和资源大幅度集中于部分城市！这不但造成了很多社会问题，而且使原来的城市功能受到了巨大的损害，城市化产生严重的“马太效应”，造成城乡差异悬殊，并使城市化走上通过生态破坏疲建的不归之路，这其中城市化带来的弊端已被城市化的实践和社会学的理论所证明。

纵观人类发展，西方学家提出城市化规模与人类的生活休戚相关，在近代，又有人提出了人口数量与平均管理更体现了人性的蜕变和衰退之说啊！处在世纪之交的今天，实现城乡的均衡发展是我们时代发展的主体和主流啊！从伦敦到芝加哥，从刚才对方辩友提到的新加坡到青岛，哪一个不是发现了城市化的弊端后采取抑制城市化发展来解决这个问题呢？对方辩友不要为了论证你们的观点，而被蒙蔽了探寻真理的双眼啊！事实也好，雄辩也好，我方观点城市化降低了人们的生活质量。谢谢大家。

辩论赛演讲稿篇八

我其实并不是一个能说会道的女生，可我很喜欢开辩论会，因为我敢说，而且不怕说错。有时候我一点不淑女，直来直去，有啥说啥，才是真正的我！

辩论会开始啦！我是反方“善意的谎言”的辩手，这边的同学都是女生，而正方“讲诚信”的都是男生。嘿！这一分了男、女“两帮派”自然部分伯仲。

这场辩论会的主持是我们的班主任：张老师。张老师写好板书，转过身来，脸上洋溢着孩童似的微笑，好像也和我们一样期待着。

秋季的阳光走进我们的`教室，洒在了每个人的小脸上，同学们告别早晨的疲惫与困倦，走向新的一天。“同学们，我宣布：‘讲诚信与善意的谎言’辩论会现在开始！”张老师提高了嗓门儿，激动地说。话音未落，台下便雷鸣般的掌声，很久才

停下来。老师介绍了正反方后，这场“口水战”便开始了。

正方一辩手提出了一个很尖锐的问题：“善意的是一个形容词，归根结底还是谎言，因为形容词可有可无，谎言就是谎言，就算加了什么形容词，还是谎言。”我方一辩手从善意谎言的有力之处入手，给了对方一个有力的还击。对方二辩手说谎言只能给人们美好的心灵带来痛苦和伤害，这可真是激怒我方，三辩手立刻反驳，可男生们还是揪住了我们这个把柄坚决不撒手。

我这个草根辩手，一站起来就激动，一激动就说出了一大堆的话来。不过我说了什么都忘了，怪不得有人叫我“小糊涂”呢！

但是我举了一个白血病女孩的例子，使男生们稍微有点手足无措，不过他们也没认输，却一直在用有力的证据回击我们，幸亏张老师出马，才停了这场“微型战争”。

看来每个同学都有辩论才能啊！

辩论赛演讲稿篇九

今天，我们六一班举行了一场精彩的辩论会，大家都在争论是该讲诚信，还是善意的谎言。正方的观点为：人要讲诚信，不能撒谎。反方的观点为：生活中需要善意的谎言。”

正方吕家睿同学迫不及待地站了起来说：“‘谎言’之所以称为‘谎言’，是因为它是虚假的、不真实的、骗人的话语。一个人如果经常说谎去骗别人，久而久之，他便会失去人们的信任。就像故事《狼来了》里的孩子，每次喊狼来了，以寻求开心，可是当狼真的来了时，没有一个人会相信他，那个孩子受到了说谎的惩罚，可见说谎有碍于诚信。”

反方辩友姚聪慧也不甘示弱，反驳道：“善意的谎言在生活中

处处存在。曾经有一个得了白血病的小女孩，在她生命的后期，当妈妈问她最大的心愿是什么时，她说她想去天安门看看升旗仪式。对一个生命垂危女孩的最后心愿，家长哪有不满足的理由呢？可是她的家在遥远的新疆，如果满足她的要求，医生怕女孩经受不住旅途的劳累。于是一个20xx多人的志愿者编造谎言的行动开始了：从上火车到改乘旅游车，从报站名到服务员端水送茶，都是大家有意安排的。最后把她送到了学校，在军乐队伴奏的国歌声中，双目失明的女孩以为真到了渴望已久的天安门广场，面向国旗敬少先队队礼。假如家人和医生以及其它20xx多名志愿者不这样的话，直接告诉这个女孩真相，这个女孩不仅对生活失去信心，还会使病情更加恶化。难道说他们善意的谎言有碍于诚信吗？”

正方辩友陈雪峰把名人名言也搬了出来：“马克·吐温曾经说过这样一段话：‘当你拿不定主意时，就说实话，它将令你的对手感到窘困，令你的朋友感到释然。’因此，专家们的观点是：不要轻易扯谎，哪怕是善意的谎言。”

反方辩友石子静理直气壮地说：“出于美好愿望的谎言，是人生的滋养品，也是信念的源动力。它让人从心里燃起希望之火，确信世界有爱、有信任、有感动，因而找到更多笑对生活的理由。”

这真是一场精彩的辩论会啊！

辩论赛演讲稿篇十

今天下午，我们就“诚信与善意的谎言”开了一场激烈的辩论会。

“今天，我们开一场辩论会，主题是探讨‘诚信与善意的谎言’，正方是讲诚信，反方是善意的谎言。下面讨论一分钟。”

教室里顿时像炸开了锅一样，有的同学说，诚信和善意的谎言并不矛盾呀！有的同学说今天可有热闹的事了！还有的同学说，等一会儿我一定要好好发言……

“安静！安静！”老师清了清嗓子说，“辩论会就要开始了，请大家安静！先说一下辩论会的规则，正反先说自己的观点，反方再说，如有人喧哗吵闹，辩论会就不开了！请大家注意，开始！”

正方首先发言，她坚定地说：“我方认为诚信最重要，我国是一个诚信古国，自古以来，就有许多诚信名言，就像庄子说的，不精不诚，不能动人。也有许多例子证明说谎话的下场，都是悲惨的。《狼来了》的故事使我们记忆深刻。所以，我们一定要有诚信的精神！”

台下响起一片掌声，作为反方代表，我怎么能不起身发言呢？

我起身回答，坚定不移的表情已浮现在我的脸上。我说：“在生活中，适当的时候，我们还是要说一些善意的谎言的，也许父母的一句谎言使涉世不深的孩童脸若鲜花，灿烂生辉；老师的‘一句谎言让彷徨学子不再困惑，更好成长；医生的一句谎言是恐惧的病人由毁灭走向新生。难道这样的谎言就不对吗？”

正方沉默了一会儿，起身回答：“所有的谎言都有被揭穿的一天，纸是包不住火的，等到那时受欺骗的人虽然是善意的谎言，也会让他们伤心的！到那时，你又能怎么说呢？”

我方辩友说：“虽然谎言会被揭穿，不过也许受善意的谎言的那个人也不会计较的，说不定还会感谢呢！如果开诚布公，直截了当是一种错误，我选择谎言。如果真情告白，坦率无忌是一种伤害，我选择谎言。为了自己，为了他人不再痛苦不再忧伤，多一点谎言又有何妨？”

正方辩友马上起身反驳：“如果善意的谎言说多了，还能分辨出哪是善意的，哪是恶意的吗？这个社会是一个诚信的社会，而不是一个充满欺骗的社会。如果生活中都是谎言，那么要诚信还有什么用呢？”

我方辩友又站起反驳，她用响亮的声音说：“难道善意的谎言不对吗？如果医生不对病人隐瞒病情，又怎样可以让病人走得安心呢？”

.....

生活中诚信和善意的谎言是并存的，如果拥有善意的谎言是好的，让我们坦诚相待，建立温馨社会。