

# 2023年竞争论在线阅读 战争论读后感(精选5篇)

无论是身处学校还是步入社会，大家都尝试过写作吧，借助写作也可以提高我们的语言组织能力。范文怎么写才能发挥它最大的作用呢？下面是小编帮大家整理的优质范文，仅供参考，大家一起来看看吧。

## 竞争论在线阅读篇一

在读完鲁登道夫的《总体战》和乔良老师的《超限战》之后，今天开始读《战争论》了，这对于我来说已经是第三次翻开克劳塞维茨这本经典之作了。还记得第一次是在进入大学之初，我慕名而来，但是在翻了五六页之后，深奥难读的文字，枯燥无味的论述让我彻底打消了读下去的念头，我的第一次尝试也就这样草草结束了。

第二次是在伊拉克战争之后，由于研究“社会化战争”这个课题的需要，我鼓足了勇气再次翻开了那本放在书柜角落，并已经落满灰尘的《战争论》，这一次我几乎是用火柴棍撑着眼皮用了一个月的时间终于把上中下三册翻了一遍。翻是翻完了，但是基本上就没有看懂，唯一的收获就是记住了一句话：“战争是政治的继续。”

读书不是一件轻松的事，学习需要严谨的治学态度和踏实的学风，没有读书破万卷的积累，我们那里可能达到下笔如有神的境界呢？世上没有免费的午餐，天下也没有绝顶的天才，人需要付出才可能得到回报。回首四年大学生活，洋洋洒洒写下了三十多万字，也有不少得以见报，小试牛刀，小小的成功心情是喜悦的。但是这仅仅是一个奋斗的开始，俗话说：“巧媳妇难为无米之炊。”写得多了渐渐有些江郎才尽的感觉，在研究一些深入问题的时候我才感觉有些力不从心了。

读书是需要坚持的，学习也应该是一种习惯，静心、静心、再静心，俗话说得好：磨刀不误砍柴工，现在是该磨刀的时候了，停下笔，多看书。如今在一次翻开《战争论》我也不期望能够完全将他吃透，只是希望有所收获，并希望以后看第四遍、五遍、六遍的时候每次都能有所收获。

## 竞争论在线阅读篇二

战争的起源或萌芽是从什么地方开始的呢？战争这个名词会不会从我们的字典里消失？读完《战争论》我只得到一部分答案，还有一部分答案可能永远无法知道。

战争是敌我双方搏斗无限放大的结果，战场上，我与敌人搏斗为了生存，我会尽一切办法打败敌人，格斗技巧，武器状况，都可能决定我的生死。无数个我这样的军人去搏斗，去打倒敌人，那就是一个国家，民族的武器状况，军人整体素质，阵型，战术等决定一场战争的胜败。所以当西方列强的坚船利炮对大清的木质船，大刀片子占有绝对的优势，也自然能得到战争的胜利。

那么战争起源于何处？远古时代人少，不可能有战争，只有两个野人为一个雌性野人打架或决斗，就像动物那样为了繁殖而已，其实就是为了生存的延续。随着人口数量的增长，出现了部落与部落，人种与人种，国家与国家的战斗，说到底还是为了一种目的，一种更好的发展，生存的目的。如日本的扩张就是为了适应人口的增多。所有的战争都逃不开这样的目的。从原始的征服到现代的政治。都是为了获得利益，如果没有利益，就没有人愿意去战斗，战争是两败俱伤的，从来没有赢家。所谓的胜利只是将自己的损失加于敌方而已。所以战争是政治的一种手段，一种得到利益而流血的过程。

人存在于世界，如果不克制自己的欲望那么就一直会有争斗，小则国家内部而已的阶级利益矛盾，大则国与国的生死存亡。战争会与人的思想境界有关，人类从来都是在索取，向大自

然，向自己有能力征服的国家，（所以有了殖民地，有了奴隶）。上天给予人有限的的能力，人却有无限的欲望。

所以战争萌芽于人类的欲望，随着社会进步，有了国家有了政治制度，战争就成了统治者获取更大利益的工具。从秦灭六国到第二次世界大战没有逃出这个范围，打着民族强大复兴的旗号去强行夺取其他民族发展的权利（殖民要求，租界，关税，巨额的战争赔款），人类多么可耻啊！！而战争则成为政治的手段，成为别国插手他国的工具。

而战争能否消失就在于人类社会能否真正的团结在一起，没有国界，没有人种的歧视，让教育真正发挥作用，认识到我们都是地球人。那样战争才有可能真正的从字典里消失。

而《战争论》从政治的角度出发，认为政治主导战争，战争只是手段，政治才是目的。这很正确，认识到这点，我们看待一场战争就更能有力的把握它。我们不需要考虑“忘战必危，好战必亡”等格言，记住政治的目的就能深刻的理解战争，美伊战争就大概如此吧。人类的最终归宿应该还是一个大同社会，但愿都能认清战争的本质。

中国人爱好和平，我们不希望战争，但若要是认为我们好欺负，你们有能力征服，那么来吧，我们接受挑战。你用你的价值观衡量世界，我必将你的价值观还到你的身上。明犯我大汉者，虽远必诛。

### 竞争论在线阅读篇三

用了半个月读完了这本书，读后的感觉可以用两个字来概括——“经典”。难怪这本书可与《经济学原理》、《物种起源》、《国富论》、《君主论》、《论法的精神》等书并列，被誉为“影响世界历史进程的书”。

虽然本书通篇都在讨论关于战争的问题，但它更像是一本哲

学书，蕴涵了大量如何为人处事的智慧。本书不仅对军事工作者和军事迷是难得的好书，对在其他领域的人——无论是从政、经商还是其他——只要想在某个领域内取得成功的人来说，这本书都值得好好读，书中涉及大量关于做人、做事、识人、用人、斗争、策略、战术、外交等方面的知识和技巧，每个人都能从中得到对自己有用的东西。

作者克劳塞维茨就像同时代的黑格尔等普鲁士思想家一样，秉承了德意志民族一贯的科学、客观、严谨、理性的作风，对战争和政治领域里很多问题做了极透彻的分析，这些分析大都从十分客观中立的立场出发，基本没有个人情感和偏见的成分。他对历史的分析也十分到位，在陈述史实的同时努力从各个角度出发，寻求历史的真相，以及该真相形成的原因，力求得出客观、正确的结论。克劳塞维茨对历史及其结果的分析就像庖丁解牛那样，一针见血，鞭辟入里，令人拍案。

俾斯麦、列宁、毛泽东、艾森豪威尔等伟大的政治家、军事家在读后都给予了极高的评价。据说毛泽东在井冈山革命期间曾勤奋通读此书，并根据书中的理论结合中国的实际提出了很多经典的理论。从书中似乎依稀可以看到毛泽东有关人民战争、持久战、农村保卫城市等思想的影子。

限于时间，我只认真地读了三卷中的第一卷，后两卷大多涉及18、19世纪欧洲战争中的具体战术细节问题，如山地作战、各兵种比例、要塞防御等，对当今的工作和生活没有太大指导意义，我便只是简单地翻了翻，没有细读。下面摘抄第一卷中的经典语句，其中一些观点完全颠覆了我之前的观念。相信这些观点对于很多人都有很大指导和帮助。

1、战争是迫使敌人服从我们意志的一种暴力行为。战争是政治通过另一种手段的继续。政治是不流血的战争，战争是流血的政治。战争是政治交往的一部分，政治是目的，战争是手段。政治不仅引起战争，而且支配战争，因而政治的性质

决定战争的性质。

2、社会政治和历史事件不是上帝的安排，也不是不可避免的自然现象，而是由左右历史的人物导演并为既定的政治目的服务的。

3、武德对个人是指彻底的敬业精神和高超的军事技术，对军队是指团结战斗、勇往直前的作风和胜不骄败不馁的精神。要想成为一名优秀的军人乃至指挥官，就需要在感情方面和智力方面有巨大的力量。勇气是军人应该具备的首要品质，一定的体力是军人战胜困难的基本前提，强大的精神力量是军人素质的关键。

4、什么样的人才适于被称为军事天才？这种人与其说是有创造精神的人，不如说是有钻研精神的人；与其说是单方面发展的人，不如说是全面发展的人；与其说是容易激动的人，不如说是头脑冷静的人。

5、在像战争这样危险的事情中，由仁慈而产生的错误思想是最为有害的。不顾一切、不惜流血地使用暴力的一方，在对方不同样做的同时，必然会取得优势。由于厌恶暴力而忽视其性质的做法毫无益处，甚至是错误的。

6、人与人之间的斗争包含敌对感情和敌对意图这两种不同的要素。而许多敌对意图，却丝毫不带敌对感情，至少不带强烈的敌对感情。在野蛮民族中，来自感情的意图是主要的；在文明民族中，出于理智的意图是主要的。

7、战争既然是一种暴力行为，就必然属于感情的范畴。即使战争不是感情引起的，总还同感情有着或多或少的关系，关系的大小不取决于文明程度的高低，而取决于敌对的利害关系的大小和久暂。文明民族不杀俘虏，不破坏城市和乡村，那是因为他们战争中更多地应用了智力，学会了比这种粗暴的发泄本能更有效地使用暴力的方法。

8、坚持集中兵力各个歼灭的原则，以歼灭敌军有生力量为主要目标，不以保守或夺取地方为主要目标。应该集中所有力量打击敌人整体所依赖的重心；同时我方军队要尽可能地集中行动。

9、一方面，进攻要适可而止，进攻者必须掌握时机，量力而行。另一方面，进攻要以保存防御能力为限。进攻者应在自己尚能组织有力的防御、而对手的反攻力量尚未形成时，立即转入防御，这是进攻的顶点。如果超越进攻的顶点，会招致敌人比自己力量更强大的反击；如果过早地停止进攻，则会减少应该取得的胜利。

10、民心 and 民意在国家力量和军事力量中是一个重要因素，采用民众战争可以大大增强自己的力量。民众战争的烈火一旦燃烧起来，就会起到大部队所不能起到的作用。

11、经验比一切哲理有价值得多。企图为军事艺术建立一套死板的理论，好象搭起一套脚手架那样保证指挥官到处都有依据，这是根本不可能的。战争理论主要是帮助指挥官确定思考的基本线索，而不应该像路标那样指出行动的具体道路。

12、在消灭敌人军队时，不能仅仅消灭敌人的物质力量，更重要的是摧毁敌人的精神力量。

太多了，摘抄不过来了，到此为止吧。

## 竞争论在线阅读篇四

《战争论》是十九世纪普鲁士军事理论家卡尔·冯·克劳塞维茨所著。作者的思想受当时的德国古典哲学影响很大。由于时代的限制，书中的一些观点是不正确的，有些观点，特别是一些军事学术上的具体问题，同今天的客观实际不相符。但是作者是第一个自觉地采取辩证法研究战争理论的军事家，也得出了一些至今看来仍然正确的论断。恩格斯和列宁对其

中某些观点也有过好评。恩格斯在致马克思的信中曾说：“目前我正在读克劳塞维茨的《战争论》，他思考问题的方法是奇特的，而书的本身是很好的。”

克劳塞维茨不是一个在战场上很有成就的军人，他的一生没有经历过什么重大的战役。此外，虽然深受德国哲学的影响，但是他还称不上是哲学家，所以他写的书既算不上地道的军事著作，也算不上地道的哲学著作。但是关键在于他有了创新，用哲学的方法来解释了军事学。

实际上，这本书是他12年的手稿，在他死后由他的夫人帮他整理出版，书中很多的章节都不完整。克劳塞维茨自己也曾经在遗稿中说过：假使我过早地去世，因而中断了这项工作，那么现有的一切东西当然只能叫做一堆不像样的思想材料了。它们将会不断地遭到误解和任意的批评。

如果作为读者你想从这本《战争论》中得到一些打仗的诀窍，那么你肯定会非常失望。因为这本书通篇描写的是什么是战争，而不是如何战争。在这本书中，我个人觉得他得出的比较有价值的观点有以下几点：

一、“战争是政治通过另一种手段(即暴力)的继续”。他的这个观点得到了世界上各个国家的公认，应该说这是这本书中最最重要的贡献，即使意识形态不同的共产主义者也没有提出反对意见。列宁在反对第二国际修正主义者的社会沙文主义的斗争中，曾不止一次的引用过作者的这句名言，同时还指出：“马克思主义者始终把这一原理公正的看作探讨每一次战争的意义和理论基础。马克思和恩格斯一向就是从这个观点出发考察各种战争的。”在书中他定义了一种“绝对战争”的概念，即最大限度地使用暴力手段。但是实际战争中，好像并没有这种战争发生。不管战争惨烈到何种程度，都没有达到作者笔下的“绝对战争”的标准。当这种战争被弱化后，他背后的主谋(政治)就浮出了水面。因此，无论何时何地，战争只能被定义为一种手段，而不是一种目的。

二、人民战争。他的这个观点比毛主席要早提出近一百年，所以有人曾经提出毛主席的军事思想不过是克劳塞维茨的翻版。(在战争年代，主席的确拜读过克劳塞维茨的《战争论》，至于主席是否剽窃别人的观点，这个命题就让历史学家求证去吧)。“人民战争”这个概念虽然在书中出现的频率不是很高，但是毕竟是作为一种战争的方式提出来了。这与他第一次用辩证的方法写军事学著作一样，是具有划时代的意义的’。人民战争的描述主要出现在他书中山地作战和后勤这两大块。

三、指挥系统扁平化。这个概念不知道是不是由他首次提出来的，但是无论如何，这个观点和现代的军事指挥系统的发展趋势是不谋而合的。例如美国的未来战场指挥系统中，作战指挥部可以对单兵直接下达作战命令。这样既提高了信息传递的效率，也避免了信息在多次转达(传统的信息传达方式)后失去了原有的意义或者被夹杂了很多传达者的主观意见。

四、提出了战略和战术的划分。虽然现在有很多关于战略和战术的划分标准，但是克劳塞维茨的划分方法也还是比较独特的。他指出：战术就是如何战斗，而战略就是如何运用战斗。

简单的说了一些我认为《战争论》中比较有意义的四点后(其实远不止这些，只不过水平有限，还有就是懒得写)，也应该对他错误的观点进行一下驳斥。

一、防御是比进攻强的形式。

这个观点是充斥这整本书的观点，书中作者认为，防御是消极的，进攻是积极的，防御的最大利益就是等待。因此，防御者通过防御比进攻在形式上强的因素来抵消进攻者在实力上强的要素，从而达到彼此平衡的状态。其实作者这样把防御和进攻单独的列举出来谈是不正确的，因为，任何进攻都会以防守而结束，而防守的最终目的是为了进攻。(都是指广义上的)应该说防守和进攻是两个不可分割的整体。其实作者



在最后的几章中也提到了进攻和防守不可分割，可能因为是手稿，所以造成了我无法领会作者的原意。但是进攻和防守在我认为绝对没有强弱之分。

## 二、万物绝对化、极端化。

可能作者是因为受了当时哲学的影响，什么东西都会追求绝对的概念，不时的就会使得自己陷入追求极端的逻辑怪圈中(当然，读者更受罪)。例如，他指出只要是战争就必须最大限度地动用暴力。他曾经痛斥“不流血的战争”这种观点，认为在战场上一定要歼灭敌人的主力。虽然他指出了战斗力中精神要素的重要性，但是他不明白攻心为上的战争规则，也不懂得上兵伐谋的道理。而关于这点，我国的孙子提出：不战而屈人之兵，善之善者也。其实这种暴力最大化观点和他提出的“战争是政治的延续”是矛盾的。因为，从广义上来讲，既然政治是战争的目的，那么战争就必须受到政治决策者的影响，也就是说，政治的眼光要超越战略的眼光。如果一味追求暴力最大化而忽视政治，那么政治必将成为战争的奴隶。而且，如果战争一味追求暴力，那么战争就称不上艺术，而应该改名叫屠杀。

本来还想写第三点、第四点……但他书中的语言太晦涩难懂，而且逻辑有的时候很乱，以至于我不确定他的观点是否正确，我读得并不是很透，不敢太放肆。

另外，他书中关于防御和进攻的论述占了一半，当中有很多的观点和现在的作战样式不相符合，这里就不一一指出了，如果有兴趣的可以自己去看看。

当然，世界上没有绝对的真理，更别提军事学这种充满“概然性”的科学。我想，如果给作者多几年的时间，他一定会给我们澄清他书中矛盾和不清晰的观点，但是造物弄人，这位军事天才英年早逝，适得他的军事理论也变得扑朔迷离，可能这本身也符合军事学的规律吧。

## 竞争论在线阅读篇五

《战争论》，19世纪军事理论顶峰的伟大之作，可与《孙子兵法》媲美的西方经典军事著述。《战争论》是军事思想史上第一部自觉运用德国古典哲学的辩证方法系统地总结战争经验的著作，具有重要的军事学术价值。这部著作不仅奠定了近代西方资产阶级军事学的基础，而且也是马克思主义军事科学重要理论的来源之一。

克劳塞维茨是普鲁士军事理论家，西方近代军事理论奠基者。他先后研究了1566—1818年间所发生的130多个战例，总结了自己所经历的几次战争的经验，在此基础上写出了一部体系庞大、内容丰富的军事理论著作——《战争论》。

非军事界的人可能没有系统地读过《战争论》，但相信大多数人对“军事是政治关系的延续”这一名言都耳熟能详，这一名言即出自《战争论》。《战争论》是克劳塞维茨对战争的观察、研究、分析的结晶。它既是一部军事理论著作，又是一部哲学著作，被誉为西方近代军事理论的经典之作，对近代西方军事思想的形成和发展起了重大作用。

作者克劳塞维茨，普鲁士将军，被称为研究战争而真正摸索到其主题之根本的第一人。也是采取一种对军事史的任何阶段都能适用之理论的第一人。他很早就参加法国大革命和拿破仑战争，后进柏林陆军大学就读。做过拿破仑军队的战俘，一年后又投入各种战斗。1818升任少将并担任母校校长。1830年离开军校接任炮兵训练总监。这部军事哲学书，是他把自己历史研究的成果和战争经验融合成一个完整的观念。在他突然去世后，被其遗孀在一个密封的包裹里发现。克劳塞维茨曾一再强调，他的原则不是教条，而是行动的指导。——“教育未来战争领袖的心灵，又或在其自我教育中提供指导，却不陪伴他走上战场”。合理的理论并不能代替富有创造性的实践。这是克劳塞维茨的一贯坚持！经过了一战、二战的炮火，尽管有作者所处时机避免不了的局限，这

部书依然被世界上大多数军事院校列为经典，为世界杰出的军事家、政治家熟读。克劳塞维茨被认为真正触到了战争的本质，他本来就不是为了预测未来。这部书是哲学，而不是操典。——“凡事研究战争的人，不管是军人还是文人，都应该有所了解”。