

最新李鸿章读后感 李鸿章发迹史读后感(精选5篇)

当看完一部影视作品后，相信大家的视野一定开拓了不少吧，是时候静下心来好好写写读后感了。这时候最关键的读后感不能忘了。那要怎么写好读后感呢？下面是我给大家整理的读后感范文，欢迎大家阅读分享借鉴，希望对大家能够有所帮助。

李鸿章读后感篇一

梁启超先生的《李鸿章传》，它与林语堂先生的《苏东坡传》、吴晗先生《朱元璋传》、朱东润先生《张居正大传》，并称为中国二十世纪四大传记。我了解李鸿章此人初始于初中历史书本，后在反应晚清风云的各大电视剧、电影中常常会看一个或邪气、或阴冷、或儒雅的干瘦老人。历史对李鸿章的评价褒贬不一，直到我读了梁启超的《李鸿章传》方才让我又重新审视这位叱咤晚清政坛四十年的风云人物，甚至对晚清那段国家屈辱史，有了另一番感悟。下面，我将从三个方面，和大家交流一下我的读后感。

一、成书背景和作者

此书写于19《辛丑条约》签订后第四个月。那时距离李鸿章憾然辞世仅仅二个月。当时，梁启超作为维新派的领袖流亡在日本。也就是说此书的发表在日本而非国内。

熟悉晚清历史的人，一定不会对梁启超和李鸿章陌生。梁启超生于1873年，从八卦的角度讲，他是后来民国才女林徽因的公公，晚清时的帅哥一名。但从历史的角度讲，梁启超18岁投入康有为门下，20岁创办《大公报》，25岁发起著名的“公车上书”，与光绪帝开始为期百日戊戌变法，26岁变法失败流亡日本。如果说晚清时有愤青的话，梁启超无疑是晚

清历史上的最大愤青，而他更把他满腔爱国之志，和对当时时政的不满付之于实践，虽然，他后来失败了，但是他还是在历史舞台上写下了厚重一笔。

而梁启超写《李鸿章传》时，他正好29岁，大好青年，却已流亡日本三年。此时的他正孤独的在日本岛上，反思和总结维新变法失败之处。在我看来，他写李鸿章除了去点评一名政敌外，更主要的目的是借由李鸿章的一生，抒写自己对晚清历史的见解，对洋务运动和维新运动看法，对大清王朝陨落的一种悲愤，他其实是借李鸿章的故事，抒发自己的胸怀。但值得肯定的是，虽然梁启超与李鸿章的政见不同，但他却没有将李鸿章描述成为一个大奸大恶的权臣，给予了他许多正面的评价，甚至感叹：“吾敬李鸿章之才，吾惜李鸿章之识，吾悲李鸿章之遇”，体现了流亡臣子难以抑制的孤愤。也正是这种大历史观，使此书更具有可看性。

二、李鸿章其人

评点此书，必要说到李鸿章其人。无论生前身后，李鸿章都是个极富争议的人物。而我个人认为，李鸿章身上所具有的争议性，大多来自于李鸿章泾渭分明的优缺点。下面，我想谈谈，我对李鸿章其人的看法。

(一) 优点

一是坚韧。李鸿章的坚韧反应在两个时期，一是他当官的前十三年，二是他为官的最后7年。李鸿章出生名门，二十五第一次入京考试，就高中进士，当时是二甲第十三名。按照清朝的科举制度，进士是分三等，第一等是进士及第，其实也就只有3个人，就是状元、榜眼和探花，第二等就是进士出身，第三等是同进士。李鸿章是二甲第十三名，也就是类似于现在的全国公务员考试第十六名，因为当时考科举年龄跨度很大，他绝对属于青年才俊。后来就被分道翰林院，也就是类似于进了中央党校学习，一般来说翰林院出来要么就进内廷

或者各部，最差的也下放当县官，可以说是一个处级领导干部后备人选。应该说他的前途一片光明。但是就是这样的一片光明的前途下，命运却没有倾斜到李鸿章身上。他这个”主任科员“一坐就是十三年，期间几次被借调到各省、总督衙门去当幕僚，却没有一次被重用，大多是写写文章，研究研究的差事。一直到他38岁，都碌碌无为。照道理，他肯定有很多的悲愤，可是李鸿章完全没有表现出一个官宦子弟的跋扈和缺乏韧性，他一直兢兢业业的做好自己的本职工作。一直到他弃笔从戎前，全无一句怨言。这种十几年如一日的精神值得嘉许，也就是这种坚韧，让他一飞冲天。另一个鲜明例子，就是李鸿章人生的最后7年，1894年，他代表清政府签订丧权辱国的《马关条约》，国内怨声四起，朝廷为了平息民愤，竟然将李鸿章贬职。这个时候，李鸿章的韧性再次表现出来。据梁启超的记载，李鸿章依旧每天都5点起床，临摹书法，中午小睡一小时。在他的案头没有昨日留下的公文，他的客厅没有等候的客人。他甚至在最后做两广总督的时候，还治理了当地的风气的盗贼。其实，那时他已经73岁了，他这种几十年坚韧的精神，甚至做到了宠辱不惊，值得让人敬佩。

二是勇。李鸿章入官是因为文才，发迹却因为武功。而他弃笔从戎的勇气不可谓不让人敬服。之前说李鸿章25岁中进士，在他入京前，曾有这样的诗句，”一万年来谁著史，三千里外欲封侯；“”徧交海内知名士，去访京师有道人。“这种胸襟的人，在压抑了十三后，在咸丰十年，太平军二破江南大营后，朝廷终于启用了曾国藩的部队。而李鸿章作为曾国藩的一个幕客，其实曾国藩的一个写手，因为李鸿章会写文章，一直是放在调研室里用用的，可是因为李鸿章的坚韧，他在调研室里苦读给地的战报和分析战情，在关键时刻，毅然放弃文才，回乡组建淮军，而当时的两淮民风强悍，尤其是”兵、匪、发、捻“交乘的皖中腹地，尤为复杂。李鸿章以一介书生回乡组织团练，是冒了极大风险。更何况他要交恶是当时风头正劲的太平军，上战场随时都会掉脑袋。可是李鸿章没有任何退缩，与将士同寝同食。之后的十年，他与曾国

荃一起灭太平军、捣毁捻军，曾国藩解散湘军，他独自一人，建立北洋军队。这份胆识和眼光，足以值得后人标榜。而且据说，他在亲自带队打仗的时候，都是身先士卒，冲在前面，而他训练的淮军更成为清朝最后一支忠勇强悍之师。

三是忠。李鸿章死后的谥号是”忠公“。我个人认为朝廷封他这个称号一点也不过分。李鸿章的”忠“，表现在两个方面。一是对朋友的忠。二是对朝廷的忠。对朋友的”忠“，举个例子，太平天国胜利之后，朝廷要论功行赏，李鸿章在上奏朝廷的折子里把功劳都给了手下最勇猛的将领，自己完全不居功，说他是文官没什么功劳。这对于一般人而言还能理解，可是对于一个十三年原地踏步没有进步的中年科级干部来说，这次奖赏说不定是他人生的最后机会，他却毅然给了别人。这十分不容易。也因为如此，所以后来的淮军对李鸿章马首是瞻，这不能不说是李鸿章的另一种御人之术。他对朝廷的忠诚更是举不胜举。最明显的就是他死前签订的《辛丑条约》。据《李鸿章传》记载，八国联军入京的时候，李鸿章早就被贬，当时已经78岁高龄的。当逃到避暑山庄的慈禧太后给李鸿章下诏，请他出山，给他们孤儿寡母议和的时候，他的门人给了他三条计策。第一上策是彻底反了，划地为王。当时慈禧和皇帝都逃出京城了，八旗部队散了，国家已名存实亡。这个时候，李鸿章手握重兵，他又与外国使臣关系良好，这个时候划地为王谁也奈何不了他。值得一说的是，当时李鸿章最得力的部下就是后来的窃国大盗袁世凯。这条上计，李鸿章没答应。第二条计策是这个时候去京城，可能有生命危险，而且即使议和了，李鸿章也要背负千古骂名，当初李鸿章被贬就是因为签订了《马关条约》，反正现在他也不要管事情，就称病不去，名则保生。李鸿章还是没答应。他选择了第三条下策，接旨入京。我个人认为正是李鸿章的这份”忠“，让清王朝又苟且了十年，他的每一次”出场“无不是在国家存亡危急之时，大清国要他承担的无不是”人情所最难堪“之事。他死之前三天，还有俄国的使臣到他家中要他签订卖国条约。临死之前，还在哀叹国之不幸。他对朝廷的忠心，可见其一。其实说李鸿章是被气死和忧闷而死也不

为过。

(二) 缺点

一是”纯臣“。纯是单纯的纯。梁启超说李鸿章是纯臣，是慵臣。我也有所赞同。他才能有余，忠勇可嘉，但是在时代面前，却魄力不足。从李鸿章的成长轨迹中，我个人认为他是被古代四书五经、君臣之说毒害最深的一人。他虽才华横溢，文治武功都是上乘，但却唯朝廷和慈禧的话是从。他虽有洋务之心，可是朝廷说不干就不干了。虽有改革的心，慈禧要过生日了，就把军费给慈禧。他造钢铁厂、造学校、经营总理衙门、经营中国第一支近现代海军每一件都是利国利民的好事，但没有一件事切实做到的。我相信李鸿章的理想抱负一定原不止他所做一切，但是他却从未想过从政治体制上进行彻底的改革。他虽圆滑精明，却没有张居正的魄力，没有王安石的胆识。特别是在他晚年，一直希望苟安一方，成就名节。难怪梁启超要在书中悲叹，以李鸿章之地位与才能，怎没有做出更好的事业来？从一个侧面来说，一个好人、才人，未必能做出大事业来。

二是”清傲“。李鸿章的”清傲“我个人认为，来自于骨力里想当一代贤相，而贤相的标准是对朝廷忠心，决不同流合污。李鸿章是圆滑的，但是也是清傲的。史书上记载，他树敌颇多，只因为只要他认定的事情都会去做，而且不管身后诽谤。因此，他得罪小人更多，以至于他的洋务运动也无法开展顺利。每每他有所失误，都有人上本参合。另一方面，他的清傲来自于他的外交。李鸿章的后半身的大部分时间，都在做一个外交官。可是他不明时局，还是以清朝为泱泱大国自居，在对待英、德、俄、日的使臣时，只想取利，却不想亲近学习。只以为谈判桌上有利可图即可，从本质上，他对外国蛮夷是看不起的。他仅认为中国之失败，只在于武器不如人，却没有看到在经济、技术、政治上的全方位落后。他建立北洋舰队之时，只注重武器上的更新，而忽略了战术和科技的更近。这才是造成北洋舰队失败的重要原因。

三是”结党“。此特点来自于他对朋友的忠，更类似于现在小团伙、小兄弟。他以淮军起家，对战斗过的兄弟格外照顾，在他对袁世凯的态度上就能表现出来，因为袁世凯的父亲曾与李鸿章共事过。另外就是对自己的兄长包庇，虽然晚年他与大哥两广总督李瀚章有所不和，但总体上他对于李瀚章的不法行为不加收敛。总以传统的一荣俱荣观念。从这点上来说，李鸿章此人是典型的中国古代官员，也是造成他身后，众多诽谤的原因之一。包括：敛财啊、包庇门人啊等等。

三、晚清历史的一些拙见

梁启超说骂李鸿章之人，未必有李鸿章之才。这是中肯的。事实上，李鸿章身上的历史，正是反应的清朝疲敝的重要原因。

(一) 政治体制的落后

1644年，吴三桂引清军入关。八旗子弟以外族蛮夷之姿，入主中原。而当时的大清帝国，实际上是以游牧名族战胜农耕民族。皇太极、努尔哈赤的清王朝实际上还在运行一种接近半奴隶制半封建制的政策。而此时的明末已经出现了资本主义萌芽，张居正变法的十余年间更是出现了君主立宪制的雏形。从历史政治的进程而言，当八旗子弟入主中原的那时开始，中国的政治体制就在倒退。但是，清王朝还是幸运的，因为他的每个皇帝，都是中国历史上各朝代中最兢兢业业的皇帝。他们终于完成了这种政治体制上的交替。可惜，时不我待，当清王朝进行政治体制过渡的时候，西方正在发生巨变，经过2的文艺复兴，欧洲打破了统治近千年的宗教舒服，1640年英国工业革命，1776年美国建国，1789年法国大革命，1877年日本开始明治维新。当世界各国都向现代化迈进的时候，清王朝还固守着传统的体制不放，不愿革新，也教唆所有文人不要革新，以至于远远落后于他国。

(二) 科技技术落后。

晚清灭亡的重要原因是科学技术的落后，且不论西方在文艺复兴和民主解放过程中所激发出来的创造力。单就清王朝对于科学技术的忽视，就足以使其受外来国欺压。我个人始终认为清王朝做的唯一一件大事是在民族融合上。满蒙部落以武力得到汉人江山，自皇太极入主中原以来，为了保住江山，他们将目光放在了与汉族的融合上，从康熙到乾隆，他们采用的技术都是已儒术驱动汉人效忠清朝，同时用文字狱固化朝廷的教化，进一步压制汉人本身的创造力。经过清朝前期的大屠杀，消灭汉人的斗志；到康乾盛世，削弱汉人的意志。清朝事情，基本上已经完成了民族统一。难怪鲁迅先生说：扬州十日嘉定三屠，杀进了汉人的骨血。其表现为：”一开始，留头不留发；后来阿q都不肯剪头发。“在臣民渐渐安于清王朝的统治的时候，明末的资本主义萌芽消失了，汉民族的创造力也渐渐消失殆尽，整个清朝历史中没有出现过真正意义上的科学家，医学家，农学家，商人。再加上乾隆中后期的闭关锁国，科技更为不流通。以至于清王朝的科技技术落后他国很多年。等西方列国敲开清朝大门的时候，清朝人还在用冷兵器。最明显的例子，是英法联军第一次进攻天津大沽口的时候，居然还在用明朝的炮，居然还抵抗了好一阵子。那是200来年前的东西啊，我不由想，当年明朝的科技多么发达，清朝的科技多么落后了。以至于有史学家感叹，清朝历史让中国历史倒退了将近200年。

(三) 与时俱进尤为重要。

不知天下，不足以立足天下。清朝的衰亡除了在体制上压制国人的创造力，更在于外交上，他采取闭塞的国策。闭关锁国是人人知道的事实。其他不多说，就李鸿章本人在外交上的失败，就足以证明清朝在政治体制上的落后，外交上的显现。其直接反应就是甲午战争的爆发。很少有人知道，甲午战争的始发地不在中国，而在朝鲜。清王朝虽经历了第一次鸦片战争，却还是不知天下大势已变的道理。抱着老三篇，在19世纪，还将朝鲜列为藩属国。在日本入驻朝鲜后，以宗主国的身份，以为能借威慑之姿进入平壤。但是没想到，日

本有备而来，还给中国在国际社会上弄出一个干涉内政的罪名。清朝以两百年前的国际法，对两百年后的国际法。以至于甲午战争打的十分被动。北洋舰队被毁并不是将领们自身贪生怕死，恰恰相反，北洋舰队将领们与日军殊死搏斗，有3条舰队与日军舰队同归于尽。多名舰长未不辱国自杀，其壮烈程度，让人瞠目。有时我看到相关史料，还会扪心自问，若是今日，我国现有军队和官员是否还有这种“文死谏武死战”的决心。因此，要立于天下，首先要跟着时代进步，此书让我更深层次的感悟党中央提出与时俱进的重要性。

洋洋洒洒说了这么多，上面很多是我个人看法，有什么不足之处，请大家批评指教。

最后我想以再版中，章立凡先生的一段话作为总结：在经济”全球化“的今天，处于转型期的中国，经济已有长足的进步，政治体制改革却步履维艰，还不得不面对金融危机的困局，在新一轮的历史大螺旋中，没有了亡国灭种的紧迫感，仍未建成一个理想完善的公民社会，一百多年前梁启超”今日世界之竞争，不在国家而在国民“的警告，在大同世界出现之前，永远不会过时。

李鸿章读后感篇二

读完梁启超的《李鸿章传》有半个月了，想写点什么，却不知道如何启笔。但是不写，却又觉得憋得慌，这也是奇怪了。

不知什么缘故，我从小对历史就没什么兴趣，读书时历史总考不及格，记得最高一次考了73分，老师还表扬了好半天。对于历史，我学过跟没有学过差不多，对于年代，人名我常常是晕的。正因如此，这次看李鸿章传，还像是第一次读史，兴许是岁数大了的缘故，这次读完李鸿章传，心情异常的沉重。有种感觉，如果早点喜欢历史，读点历史，可能我的人生会大不相同。

传记一开始梁启超说“普天之下只有那些平庸的人既不会遭人唾骂，也不会得到他人的赞誉。假如全天下的人都异口同声骂一个人，这个人就可以称得上是遗臭万年的大奸雄了；假如全天下的人都异口同声赞美一个人，这个人就可以称得上是千古流芳的英雄豪杰了。但是，说这些话的人几乎全是平庸之人，在他们之中找不到一个有见识、有才华的人，如果让平庸之人去评论超乎寻常的人，这件事本身就不值得可信。”

“先不说这样的人到底是奸雄还是豪杰，就他所在的位置和层次而言，并非平庸之人目光所能达到的，也不是平庸之人随便张口胡说的。只有能够理解我说话意思的人，才可以真正读懂我的这本《李鸿章》。”

梁启超一开场没有说李鸿章是奸雄，也没有说李鸿章是豪杰，他对李鸿章暂定义为一个“非凡的人”。对梁启超的这个开场，我倒是感慨万千，我们作为一平庸之辈，而且是后世之辈，是没有资格对那些“奸雄”也好，“豪杰”也好妄加评价的，更不可胡说瞎吹。可是，从小到大，身边总会遇到那么一些人，好像他们跟“伟人或者是非凡的人”共事过似的，总喜欢评头论足，头头是道的，常常让人觉得那些“伟人或者是非凡的人”还不如他们，如果是他们，难道能力挽狂澜。想想这些自以为是的人也是挺可怕的。

那么，在现实生活中，我们也应该警觉，你看到的都不一定是真实的，何况道听途说的，我们不要随便去评价任何一个人，更不要随便去评价那些历史的人物。做人不可“妄自菲薄”，更不可“目中无人”。“了解一个人，必须了解他所处的时代背景”。那些“妄自批评李鸿章，主要原因是他们不过是一群只能指手画脚，图口舌之快的旁观者罢了”。工作中也会遇见这样的一些人，他们什么都不干，却喜欢指手画脚，评头论足的。大概从古到今，这样的人不在少数。平庸的人们总是在不断地对一些人或事进行指责，却没有很好地去考虑环境、个人等因素，更没有从自己身上找原因。

读《李鸿章传》，又重温了小时候看过的电影《甲午风云》，模糊的记忆里除了海上战舰战火纷飞以外，还记住了一个人——邓世昌，他是“致远”号的舰长，他的勇猛刻骨铭心，梁启超对甲午战争的文字描述也是精彩、精准的。当年电影院里小小的我，根本不知道这甲午战争的失败标志着清朝历时三十余年的洋务运动的失败，割地赔款，主权沦丧，大大加深了中国的半殖民地化，甲午战争给中华民族带来空前严重的民族危机。

读李鸿章传记还绕不开的就是那一堆的不平等条约，特别是《马关条约》和《辛丑条约》，让李鸿章在当时乃至到现在都背负了世人的种种指责与谩骂。就在他快八十岁的时候，重病在身，快咽气的前一个小时，俄国公使还催促他画押，当读到李鸿章“手捂胸口，口吐鲜血”，只是“咬牙切齿”地说“可恨啊，毓贤把国家耽误到这个地步。”。然后又长叹道：“皇帝和太后不肯回京”，随即闭目死去。不由感叹，国将不国，死不瞑目啊，可悲，可叹，可怜，可恨。似乎一个时代的衰败，都压在了他一个人身上，其实“国家兴亡，匹夫有责”，每个人都有无法推卸的责任。梁启超笔下的那个真实的、立体的、多维的李鸿章就这样在悲愤无奈中闭上了眼睛。

看完书，心情沉重，无法想象，晚清四十年，祖国大地战火纷飞，民不聊生。英、美、德、法、俄、日、意、奥各国列强在祖国大地上随意践踏，有种强烈的感觉：“没有一个好的东西”。突然想起历史老师曾经不止一次地说过“落后是要挨打的”，人不能落后，国家一样，更加不能落后，“落后是要挨打的”。

从8月23日起，澳大利亚政府在以国家安全担忧为由，禁止华为和中兴为其规划中的5g移动网络供应设备起，华为就被推上了风口浪尖。3月，华为在深圳总部发布会上向外界透露，美国政府涉嫌攻击华为的服务器，窃取邮件和源代码。稍早前，华为在深圳总部发布重要声明：决定起诉美国政府。205

月16日，美国商务部工业和安全局将华为及其68个附属公司加入限制名单。年5月20日，美国宣布对华为禁令推迟90天实施。还有孟晚舟被捕，海思“备胎”计划，到“鸿蒙”操作系统等等事件，引起了广泛的社会关注，国际反响。深深感觉企业同样肩负着国家强大的重任和使命。我们每个人中国人又怎么能够懈怠呢，还是那句话“国家兴亡，匹夫有责”，国家的强大需要我们每个人的实际行动，好好学习，努力工作，支持国产品牌，宣传国产品牌，使用国产品牌。

当然，国产品牌也一定要有良心、有品质、有实力、有核心竞争力。

李鸿章读后感篇三

高扬

少年科甲，中年戎马，晚年洋务。

少时立志水击三千里，为中华之崛起而读书，

面对乱华匪贼，起兵靖乱，终得位极人臣，

却了了拂过，八十余载，

化作不得已的“肃”迹落款，

喋血而亡。

大部分人的观点，对于李鸿章的刻板印象多是亡国之臣，耻辱见证等负面标签化脸谱，然后通读一遍李鸿章生平传记，其实遍很难再说出这种不太负责的以偏概全之言。历史就是如此，何尝是一句话就能说清的，北宋真的只是因为完全没有军备意识而空筑华巢么，高宗赐死岳飞真的只是秦桧的小人谗言吗，李鸿章难道也只是为了卖国求荣而一次次签下

自己那苍健有力的刻印么。

也许他是一个只懂借力不懂借势的外交家，一个内战内行外战外行的军事家，一个只改商体不改政体的改革家罢了，不过老爷子真的只会同俄使可爱地炫耀自己于天朝上国那点欺上瞒下的生存之道么，并不然，这也是一个遇刺之时稳如泰山的外交大家，顶着满面鲜血并以此为条件为马关条约挽回一丝屈辱的筹码，你还能说他只是一个苟且无为的老人吗？或许他是一个嚼烟袋锅子除了嘴哪儿也不用动的上官，但他也是努力，至少试图洋务的非木鱼疙瘩。

他面对的是一个从软件到硬件都落后于世界，而且落后到无法和周遭对话的中华。顶头上司是个不无才华、御下有方，但同时悍辣固执，拒绝与世界交流的老泼皮。所以他很难用正常的方式来促进一切。只好用尽各类方式，委婉、迂回、偶尔不免卑鄙、甚至为虎作伥地，推进着宏图大业。一点点试图让中华纳入与世界其他国家对话的轨道上。

梁启超在《李鸿章传》中说：“吾敬李鸿章之才，吾惜李鸿章之识，吾悲李鸿章之遇”，一个同受伊藤博文赏识钦佩的清国重臣，在这样特殊的时代，也知道为奴尽职，如是而已。

邓小平曾说过：“中国不是清政府，我更不是李鸿章。”但这位总设计师领导下的改革开放，或多或少具有李鸿章洋务运动的影子。从李鸿章到邓小平，在失败经验中走出一条成功之路，历史留给了我们太多借鉴与反思。

李鸿章读后感篇四

非常之人行非常之事，“必非可以寻常庸俗之眼之舌所得烛照而雌黄之者也”。即便如此，也没有一个愿意闭嘴的，还是嗷嗷不休。

任公评价“吾敬李鸿章之才，吾惜李鸿章之识，吾悲李鸿章

之遇。”“吾欲以两言论之，曰：不学无术、不敢破格，是其所短也；不避劳苦、不畏谤言，是其所长也。”在那样一个内外交困的年代，那样一个风云变幻的时局下，他有着国人没有之清醒，也有着众人不解的无奈。

李曾至德见前宰相俾斯麦，叩之曰：“为大臣者，欲为国家有所尽力。而满廷意见，与己不合，群掣其肘，于此而欲行厥志，其道何由？”……俾斯麦良久曰：“苟为大臣，以至诚忧国，度未有不能格君心者，惟与妇人孺子共事，则无如何矣。”李默然。

人皆说李中堂位高权重，可实际上他从没有达到像王安石、张居正那样权臣的高度，充其量只是个重臣而已，权臣都在军机处中，权力都在老佛爷那里，那里不会有弄权汉臣的政治舞台，这一点上我是相信老佛爷的实力的。甲午海战，连日本人都说是李中堂一人与一国之战争，老佛爷要过寿，各地大员不闻不问，仿佛北洋之事只与李中堂一人有关，在这样的朝廷之下，若是我，恐怕早负气离职了，但李仍忍辱负重。

任公说李不学无术，说李不知今日世界之竞争，不在国家而在国民，要李中堂通晓欧美之民主，但在那个群臣掣肘的朝廷里，开展一个纯技术的洋务运动都是磕磕绊绊，要谈体制改革如何可能。即使是十几年之后任公后来担任北洋政府的各种总长，任公也只能空谈抱负，于实处无计可施了。难怪乎李中堂说：局外之訾议，不悉局中之艰难。即使是百年后的中国，政治体制改革仍是步履维艰，又能怎样，知易行难而已。

其实李也有开放的一面，维新变法之时，李送几千两白银资助强学会。庚子之变时，其亦与革命党有共和之议。八国联军浩劫完毕，被贬的李中堂又被推出来收拾那个烂摊子，谁不知这是千古骂名的事情，但他不避劳苦、不畏谤言。可谓是苟利国家生死矣，岂因祸福趋避哉。

堂堂大清国，后来竟无一人可以助李一臂之力，曲不高，但仍无人和，也是李一生际遇的悲哀，大清时代的悲哀。

劳劳车马未离鞍，临事方知一死难。

三百年来伤国步，八千里外吊民残。

秋风宝剑孤臣泪，落日旌旗大将坛。

海外尘氛犹未息，请君莫作等闲看

誉满天下，谤满天下，乱世行春秋事，是非留待后人评。

李鸿章读后感篇五

李鸿章最大的功劳，我认为是在甲午战争处于不利情况时，曾主动用最小代价来达成和解，尽力维护了中国的国体基本完整，使中国没有像南亚各国那样彻底的沦为殖民地，为中华民族的崛起复兴保留了一份坚实的基础。同时积极开展洋务运动，努力发展中华民族工业，为今后的国家发展奠定了一定的工业基础。

客观来说，李鸿章的一生是辉煌的，也是屈辱的。为了挽救大清，他力挽狂澜，强势镇压太平军，捻军，从而维护了大清朝的相对安定。他效法西洋，出访欧美各国，开展洋务运动，办学堂，造船厂，志在强大中国。他与众列强唇枪舌战，以一人之力周旋于列强之间，虽签众多不平等条约，实则力不从心，无奈之举。我甚至认为，李鸿章无丝毫利己之心，处处以江山社稷为重，其一生矜矜业业，不辞辛苦，至死不渝。

他的思想是狭隘的，是典型的儒臣，严格恪守儒臣的纲常伦理规范。他爱国，更忠君，甚至到了愚君的地步。尽管他打破了部分旧思想，接受了新鲜事物，推崇洋务运动，但是他

却无法跳出封建思维的禁锢。

一个儒家文化的饱学之士，他哪里知道，生产技术的变革会推动思想的变革，思想的变革会更好的推动技术的进步。他也不知道，西洋的火车已经冲破了西方君主的特权而走上了君主立宪，而洋人的大炮居然没有打破大清皇帝的封建专制。他更不可能知道，引进西洋的先进技术不仅仅是要提升大清的工业实力，还承担了冲击中国几千年封建思想的重担。

开展洋务运动，与其说是引进先进生产技术，不如说是用西方已开化的思维对抗中国千年的封建，并且是以一个李鸿章式半开化的思想，对抗几千年来万万人的禁锢，因此其成败或许早已是注定的。尽管洋务运动失败了，但在如此官僚的封建君主专制时代的中国也算是了不得的尝试了，如此庞大的官僚系统也仅有李鸿章一人敢尝试而已。