

# 2023年李鸿章传读后感(精选5篇)

当认真看完一部作品后，相信大家的收获肯定不少吧，是时候写一篇读后感好好记录一下了。如何才能写出一篇让人动容的读后感文章呢？接下来我就给大家介绍一些优秀的读后感范文，我们一起来看一看吧，希望对大家有所帮助。

## 李鸿章传读后感篇一

我读了《李鸿章传》颇有感触，不禁赞叹梁启超国学功底之深和文采之非凡。他客观而公允的评价以及中西对照的写法，使读者在了解李鸿章生平的同时，也使人对当时国民性和国人的劣根性有了初步了解。

作者一开始并未直接给李鸿章盖棺定论，而是要读者树立这样一个观念，那就是“其为非常之奸雄与为非常之豪杰姑勿论，而要之其位置行事，必非可以寻常庸人之眼之舌所得烛照而雌黄之者也。”我个人觉得这个是很有道理的，我们评价一个人并不能单纯的说他是好或者坏，而是应该站在他当时所处的历史环境所处的位置去看待这个人。以前在我对李有粗略认识的时候觉得他实在是卖国-贼一个，然而看了此书之后觉得李的内心是爱国的，其爱国主义精神在当时没几个人可以超越。虽然也知道李也有过错，但是李确实是可称为一代豪杰人物。

一开始李投奔于曾国藩门下，在围剿”义和团”战斗中其军事才能崭露头角，用兵谋定后动，料敌如神，还和曾等人一同建立了淮军和常胜军，且其品德气量也为人所道，故作者评论说：“按此亦李文忠之所以为文也，诏会剿而不欲分人功于垂成，及事定而不怀嫉妒于荐主，其德量有过人者焉。名下无虚，非苟焉已耳。”后来又写李兴办洋务，实乃为了救国图存而已。他所办的洋务，主要在军事和商务两方面。然最主要的还是军事，他创立北洋水师舰队，成为中国水军

的主力。作者也说中日甲午战争之后代表中国签订了《马关条约》就是李“兵事上之声誉终，而外交上之困难起。”从此李的外交生涯开始，然而这也是他人生的失败之处。后人多因此事而骂李之卖国，“李鸿章之外交术，在中国诚为第一流矣，而置之世界，则瞠乎其后也。”虽然李之外交确实不够英明，然而这实在是被迫无奈之举，要知道“弱国无外交”。试想当时中国之处境，李之举措实在是迫于无奈，后人也应该可以理解吧。晚年是李的投闲时代，在朝中没有居其要位，被派去治水，到了“义和团”起，李又被重用。实在是说明李在当时中国的重要性。最后作者客观地把李同许多历史名人相比较，李也是有长有短，说明作者治学严谨，也说明李虽为当时英雄，也有缺点。从中我们可以更加客观的看待李，看待历史。

我对于李的评价是功过参半，但是我还是十分佩服他的。他尽力维护中国的利益，洋务图强，然而无法改变中国落后的现实。对于不平等条约的签订，他曾据理力争，然而无奈国家羸弱，不得不接受屈辱的要求。他图有一腔爱国热情，但是当时的中国实在是无药可救了，再怎么努力也只能做到像李这样吧，当时国民的愚昧麻木，实在是让人心寒。即使有人想救你出去，你却安于现状不愿改变现状，这实在是叫人悲哀。李就是那个想救国的人，然而黑暗的社会终究不能让他实现心中的抱负。

## 李鸿章传读后感篇二

我这人历来对读中国的历史发怵。记得上中学时学中国古代史，一朝朝的年历，一代代的皇帝，一起起的农民起义，真是让我头脑发胀。即使当年如此的不喜欢学历史，我也知道李鸿章其名。自然，当年的电影《甲午海战》加深了我对这位历史上的卖国贼的记忆。去年，从朋友那借来电视剧《走向共和》。剧中的李鸿章给我留下了极为深刻的印象。这不仅因为老演员王冰演技精湛，把个一百多年前的李鸿章演得活人一般，更重要的是此剧给了我一个和我的记忆里，和世

人所言的卖国贼截然不同的李鸿章。看过此剧，很是震惊。

我这一辈子真是没少上当受骗，害得自己这些年没少痛心疾首。现在，又是一个要弄明白的事：此剧是涂改了历史，还是还原了一个真实的李鸿章呢？这个问题趋使着我停不下来的思索。上网一通查询，得知此剧作者是在读了不少历史书籍之后而作，书单中有一本就是梁启超的《李鸿章传》。于是，决定抛弃对李老先生的前嫌，也不以《走向共和》为据，做点研究，读此书为第一步。一来是我文言文的底子有限，二来大概就是我的历史知识的底子不厚了，读这本一百五十三页的小书，竟费去了我两个星期的时间。今天，总算读完了。

书中简明地述说了李鸿章自咸丰八年，三十五岁投于曾国藩开始他的兵家生涯，到光绪二十七年，七十八岁，薨于北京贤良司的经历。虽然名为“传”，其实读起来更像“论”。书中对李鸿章的所述所论，即不是如我过去所闻的罪恶滔天的卖国贼，也不是《走向共和》中那个忍辱负重，呕心沥血的爱国忠臣。而是居于其间，但据理而言，据史而论，自觉其言更可信。我想，对历史人物的评价，原本是学术上的事情，各家有各自的论识，“百花齐放，百家争鸣”，求的是还历史一个本来的真实面目。因此，无论是卖国贼论，还是爱国人说，还是梁启超先生的观点，都可以在学术上有一席之地。

读了此书，对李鸿章其人有了一个比以前深刻多的了解。然而，让我想得很多的是先人梁启超对待历史的态度。他在此书的“序”中说：“合肥(指李鸿章)之负谤与中国甚矣。著者与彼，与政治上为公敌，其私交亦泛泛不深，必非有心为之作冤词也。故书中多为解免之言，颇有与俗论异同者，盖作史必当以公平之心行之。”我想，这正是这本书的精华所在。以“公平之心”评说“政治上的公敌”，是如此的大家之气。这需要的是一种实事求是的品质，一种尊重历史的胸怀。这不禁让我联想起近日看的一出话剧  
□thegeneralfromamerica(来自美国的将军)》。它讲的是美

国早期历史上曾经是个英雄的将军[benedictarnold]他的左腿因为负伤而废掉了。以后，投降与英国军队，成了美国历史上有名的背叛者。美国人甚至用他的名字比喻背叛者。这个话剧展示给观众的首先是一个血肉感情个性的人类，并且告诉了人们他之所以叛变的客观环境和主观原因。当观众走出剧院的时候，尽管各有评说，却谁也没有忘记他是个叛变者。这个话剧的作者虽然在美国话剧界名不见经传，却和我们的先人梁先生有着共同的尊史之优点。历史上的人物，就是生活在他们那个时代的一个大活人，不是神，也不是鬼，评价他们在历史上的作用，离不开那个历史时期的社会背景，离不开他们个人的经历和个性。

对历史的研究，要的是一个实事求是，求得是一个不以历史为政治所胁，所改，所用。即不该把历史人物一棒子打死，也不应该把历史人物捧做神仙一般。我们国家几十年来的运动，尤其中，把几千年的历史人物，历史史实作为攻击当代政治人物的工具，把个大中华的源远流长的历史搞得面目全非，搞得我们这些中华子孙对自己的历史无所适从。实在是我们中华民族的悲剧。

### 李鸿章传读后感篇三

少年科甲，中年戎马，晚年洋务。

少时立志水击三千里，为中华之崛起而读书，

面对乱华匪贼，起兵靖乱，终得位极人臣，

却了了拂过，八十余载，

化作不得已的“肃”迹落款，

喋血而亡。

大部分人的观点，对于李鸿章的刻板印象多是亡国之臣，耻辱见证等负面标签化脸谱，然后通读一遍李鸿章生平传记，其实遍很难再说出这种不太负责的以偏概全之言。历史就是如此，何尝是一句话就能说清的，北宋真的只是因为完全没有军备意识而空筑华巢么，高宗赐死岳飞真的只是秦桧的小人谗言吗，李鸿章难道也只是为了卖国求荣而一次次签下自己那苍健有力的刻印么。

也许他是一个只懂借力不懂借势的外交家，一个内战内行外战外行的军事家，一个只改商体不改政体的改革家罢了，不过老爷子真的只会同俄使可爱地炫耀自己于天朝上国那点欺上瞒下的生存之道么，并不然，这也是一个遇刺之时稳如泰山的外交大家，顶着满面鲜血并以此为条件为马关条约挽回一丝屈辱的筹码，你还能说他只是一个苟且无为的老人吗？或许他是一个嚼烟袋锅子除了嘴哪儿也不用动的上官，但他也是努力，至少试图洋务的非木鱼疙瘩。

他面对的是一个从软件到硬件都落后于世界，而且落后到无法和周遭对话的中华。顶头上司是个不无才华、御下有方，但同时悍辣固执，拒绝与世界交流的老泼皮。所以他很难用正常的方式来促进一切。只好用尽各类方式，委婉、迂回、偶尔不免卑鄙、甚至为虎作伥地，推进着宏图大业。一点点试图让中华纳入与世界其他国家对话的轨道上。

梁启超在《李鸿章传》中说：“吾敬李鸿章之才，吾惜李鸿章之识，吾悲李鸿章之遇”，一个同受伊藤博文赏识钦佩的清国重臣，在这样特殊的时代，也知道为奴尽职，如是而已。

邓小平曾说过：“中国不是清政府，我更不是李鸿章。”但这位总设计师领导下的改革开放，或多或少具有李鸿章洋务运动的影子。从李鸿章到邓小平，在失败经验中走出一条成功之路，历史留给了我们太多借鉴与反思。

## 李鸿章传读后感篇四

记得年轻的时候，无论是政治课本，回忆录或者高级口译的听力教材，都记得邓小平关于香港回归与撒切尔夫人的谈话，里面有一句话大意如下：“如果新中国不能按期收回香港，人民就会认为中央政府是晚清政府，是李鸿章，人民就不会愿意再支持这个政府。”

这种感情，随着近来整个舆论的越来越开放或者右倾，越来越清晰，毕竟李鸿章是洋务运动的代表人物，毕竟李鸿章创建了北洋集团，也曾经有过新式陆军，铁甲海军和堪称庞大的军事工业集团，纵然李鸿章有各种缺点，难道当时中国换个人就能搞好吗？李鸿章毕竟不是秦桧，不是卖国贼啊。

记得在合肥李鸿章府邸，明显经过了修缮，而且还看到后世很多名人都是李家之后，包括张爱玲和李道豫等等，似乎对李的评价也愈发宽容了。

直到我在成都四川博物馆买了梁启超写的这本薄薄的《李鸿章传》，觉得梁启超对李鸿章的评价才是中肯。梁启超对李鸿章的评价，一言蔽之，就是李鸿章的失败完全是因为他不知实事，不学无术。

先就甲午海战的缘起说说吧，朝鲜本来是中国的属国，那么朝鲜的外交权力在中国；可是当西方各国和日本找到李鸿章（他当时梳理总理衙门），请求谈判在朝鲜的商务，口岸开放等事宜，李鸿章居然说朝鲜外交由朝鲜负责，中国该部干预，从此列强就直接与朝鲜谈判。

最后，就是李鸿章经营北洋二十年，最后北洋舰队出发的时候，主力舰只有各个大口径主炮的炮弹居然都不够，天津机械局每年都从德国进口炮弹的啊，而且每年自己也都生产的，这些预算都用到哪里去了，这种腐败即使在封建王朝也是不能容忍的，虽然谁都知道封建王朝必然最后腐败如斯；李鸿章

在二十年中，每年都派遣年轻的英才去各个军事先进国家学习，可是这些人回国都只能从事低级职务，指挥职务都是李鸿章在淮军的亲信，无论其人在专业上，操守上是否合格。就拿北洋提督丁汝昌来说，本身也不是海军出身，这样任人唯亲，对后来的军事失败的影响无可估量，这还是要怪李鸿章的。

就凭以上三条，邓小平把李鸿章作为晚清腐败的标签，我个人觉得没有什么不妥。他当然不是卖国贼，可是他的确对后来清王朝的外交军事都造成重大负面影响，至于这些影响是否可以消除，看看日本就知道。

## 李鸿章传读后感篇五

回忆里却是满目苍痍的中国，

不读历史，我们很难想象那个曾经的中国。

带有遗憾的敬仰

读历史，从故事开始。李鸿章老先生的故事如果被搬上大银幕，将注定会是一出悲剧。

时代的局面限制了人生的格局，纵有文士之大才，却难以一人之力抵抗国家分崩离析的命运。身为晚清第一重臣的李鸿章先生，背负着沉重的枷锁，试图带着镣铐跳舞，在既有现状的束缚下举步维艰地前行。谁说他不曾想要施展抱负，办洋务，搞外交，重整军队，建设军工，他也曾寻寻觅觅上下求索。

可正如他们所说，

“虽然他（李鸿章）具有超凡的能力、绝佳的机会，但是他不能从桎梏了他和他的同胞无数代的狭隘、顽固、变态的体制

中解放出来。他对西方世界的所见所闻，都没有丝毫动摇他对中国传统政治智慧的信仰，也没有改变他在面对其他国家时，以天朝重臣自居的心态。”

我们“敬李之才，惜李之识，悲李之遇”，我们评论李鸿章先生在这内忧外患大环境中，用洋器而不知改国制。但换作另一个人，我不知道他会不会做得更好。

## 书本中反射的亮光

《李鸿章传》一书选材来自媒体，但作为一个曾经的传播学渣，我始终对媒体传播的内容保持怀疑。媒体反映的事实通常是媒体想要传播给你的事实（但这种对真实性的怀疑容易让我们陷入不可知论），作者选取媒体的材料，单凭媒体的评价考量外交和中国官场的博弈，加之身为英国研究员带着既有立场来评论和展现材料，文章难免带有对中国的偏见。

作为西方世界的第一部李鸿章传记，这本书其实不能算是严格意义的人物传记作品。文中的许多内容都是从当时现有的文章和媒体中选取并附加上从自身立场出发的一些政见，这里说的自身立场，在很大程度上是因为作者本人作为一位英国学者，他的研究视角不免带有大英帝国在当时当地的国家立场。由于作者本人的研究员身份，相信这部对中国近代大臣的‘记录’不仅仅是作者本人的一些意见和观点，对于英国政府对中国的了解和策略的制定都起到了国家智库的作用。

或许这些材料有失公允，或许这些评论略有偏颇，读罢心中却依旧感慨良多。不可否认的是，我们可以从这本书的外围反观中国近代历史的发展脉络，从中得出一二对个人或国家发展有用的结论。

对世界的探求是人类永不枯竭的欲望，当一个国家不遗余力地为民众普及知识，以媒介为武器强大自己的知识构成，当他们在竭尽全力地开眼看世界，这时我们的中国却在故步自



封地闭关锁国，我相信，国家与国家，人与人之间的差距有时就是从这些薄若无物的文字中拉开的。《李鸿章传》中对近代中国历史及个人的描述，更重要的是他背后反映的对知识和世界的探求精神，在提升国民智识和健全国家文化体系的方面，具有极强的借鉴意义。

有时，我们很难将自己置身于大局势的视角来判断优劣。即便清楚地知晓大局，可我们却无力撼动大局。我们能做的或许只是局部的改进，依靠一点点小小的力量积蓄，一些些飘渺的意识变革。从变革和细微的捕捉到一丝亮光，这是从书本中折射出的光芒。